

15 พ.ค. 2563

(จ. ๒๑)

○ คำสั่ง



คำสั่งที่ คส. ๓๕/๒๕๖๒

คำสั่งที่ คส. ๗/๒๕๖๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

นางสาวอัญชุลี ลักษณะอำนวยพร ที่ ๑

ผู้ฟ้องคดี

นายสุวัช สายกสิกร ที่ ๒

นายวินัย วีรทองดี ที่ ๓

นายสนิท สันติลักษณะพันธ์ ที่ ๔

นางดวงพร ชันประกอบเกิด ที่ ๕

นายวรรณะ ก่อเกียรติโกมล ที่ ๖

นางสาวสุวรรณา จันทสิทธิ์ ที่ ๗

นางอุษา ศรีอ่อน ที่ ๘

นางสาวชนิษฐา วิเศษกลาง ที่ ๙

นายศรัณยู นาพันธ์ ที่ ๑๐

นางสาวกัญญาภัทร นาพันธ์ ที่ ๑๑

นางสาวชกร คีรีเลิศ ที่ ๑๒

นางวิไล แก้วอยู่ ที่ ๑๓

นางสาวอุไรวรรณ แก้วอยู่ ที่ ๑๔

นางพลับปลิง สุขศรี ที่ ๑๕

นางวารัตน์ บุญธรรม ที่ ๑๖



/นางสาวहरषा...

นางสาวหรรษา บุญธรรม ที่ ๑๗
 นายวิวัฒน์ชัย อุ่มสิน ที่ ๑๘
 นางบงกฏ เสนาะสรรพ ที่ ๑๙
 นางพรพรรณ เฉลิมไชย ที่ ๒๐
 นางมุกดา แก่นขวัญ ที่ ๒๑
 นายองอาจ เชื้อฟุ้ง ที่ ๒๒
 นายมัน แก่นขวัญ ที่ ๒๓
 นางสาวชูศรี เสมสฤๅดี ที่ ๒๔
 นางสาวอุไร เสมสฤๅดี ที่ ๒๕
 นางสาววิภาวรรณ จันทสิทธิ์ ที่ ๒๖
 นางย้อย จันทสิทธิ์ ที่ ๒๗
 นางสาวกฤษณา อุ่มสิน ที่ ๒๘
 นางสาวกนกทิพย์ ลักษณะ ที่ ๒๙
 นายสมบุญ ลักษณะ ที่ ๓๐
 นางทิพย์วรรณ ชูสิทธิ์ ที่ ๓๑
 นางสาวรุจิรา อินทร์ซี่ ที่ ๓๒
 นางสาวสำเนา อุตโมท ที่ ๓๓
 นายสินชัย พาทีชอบ ที่ ๓๔
 นายวรพล ลักษณะ ที่ ๓๕
 นางสาวภัสส์กฤษณ์ ศรีอนันต์ ที่ ๓๖
 นายจำนงค์ สุริยาศัย ที่ ๓๗
 นางสาวอนุสรณ์ พร้อมผล ที่ ๓๘
 นางสาวบัวลอย พร้อมผล ที่ ๓๙
 นายคำรณ กะหมายสม ที่ ๔๐
 นางสาวมุกดา จันทมงคล ที่ ๔๑
 นายทองดี เอื้อญาติ ที่ ๔๒
 นางสาวพูนทรัพย์ แสงทอง ที่ ๔๓



/นางสุบิน...

นางสุปิน สนั่นวงษ์ ที่ ๔๔
 นางสาววัลย์ แซ่ตัน ที่ ๔๕
 นายอิทธิเชษฐ์ วงษ์เพชร ที่ ๔๖
 นางสาวทิพย์วิมล อินทร์ซี่ ที่ ๔๗
 นายสุวิทย์ ศรีอนันต์ ที่ ๔๘
 นางประสิทธิ์ เอี่ยมสะอาด ที่ ๔๙
 นายมนตรี สายสุวรรณ ที่ ๕๐
 นางดารา อร่ามฉาย ที่ ๕๑
 นายประกิต เต๋นดวง ที่ ๕๒
 นายบัณฑิต กองพิลา ที่ ๕๓
 นายวิโรจน์ เสริมสัย ที่ ๕๔
 นายเดชาธร รัตนาจารย์ ที่ ๕๕
 นางดลณภา รัตนาจารย์ ที่ ๕๖
 นายสมชาย พรหมมี ที่ ๕๗
 นางพบพร บุญธรรม ที่ ๕๘
 นายราชันย์ บุญธรรม ที่ ๕๙
 นายอดิเรก พลอยพานิชเจริญ ที่ ๖๐
 นางสาวชื่อนิจิตร บุญรังษี ที่ ๖๑
 นายประดิษฐ์ ปล้องเงิน ที่ ๖๒
 นางสาวพรรณิ แสงสว่าง ที่ ๖๓
 นายบรรจบ พรหมมา ที่ ๖๔
 นายนพดล สามพรานไพบูลย์ ที่ ๖๕
 นางสาวมุกิตา วิเศษ ที่ ๖๖
 นายวัชรพงษ์ แสงปลาย ที่ ๖๗
 นางสาวกมลฉัตร บัจฉัยคา ที่ ๖๘
 นางสิริลักษณ์ สนิทเชื้อ ที่ ๖๙
 นายอริวัฒน์ วงศ์สกุลปี ที่ ๗๐



/นายมัง...

นายมั่ง สິงาม ที่ ๗๑
 นางไหว สິงาม ที่ ๗๒
 นายมณฑล ชุมพล ที่ ๗๓
 นายประกอบ วจิสังข์ ที่ ๗๔
 นายอุกฤษฏ์ ผดุงสวัสดิ์ ที่ ๗๕
 นายอนุพันธ์ ชุมพล ที่ ๗๖
 นายสงบ ชำนาญสวน ที่ ๗๗
 นายศรนรินทร์ ภิรมย์พงษ์ ที่ ๗๘
 นางสาวพิมพ์ลักษณ์ นิธิเมธาวิ ที่ ๗๙
 นางสมศรี นิธิเมธาวิ ที่ ๘๐
 นายธนัท แพทย์ประทุม ที่ ๘๑
 นายณรงค์ มงคลสวัสดิ์ ที่ ๘๒
 นางสาวอภิษยา ประสงค์สิน ที่ ๘๓
 นายสายันท์ ประสงค์สิน ที่ ๘๔
 นางสาวดวงใจ กลิ่นสุวรรณ ที่ ๘๕
 นายภาวนา ภิรมย์พงษ์ ที่ ๘๖
 นายชำนาญ ชำนาญชล ที่ ๘๗
 นายวินัย ชุมพล ที่ ๘๘
 นางทัศนีย์ ชุมพล ที่ ๘๙
 นางสาววลัยพร เกตุจินดา ที่ ๙๐
 นางนวลอนงค์ คงขวัญ ที่ ๙๑
 นางสาวเนาวรัตน์ ชำนาญชล ที่ ๙๒
 นางสาวพัชณีย์สิตา ศิริยศวีระกุล ที่ ๙๓
 นางสาวทองใส พิระภาค ที่ ๙๔
 นางเนตรนภา ทองสุข ที่ ๙๕
 นางสาวลัดดาวัลย์ ไกรอินทร์ ที่ ๙๖
 นายกิตติ อิ่มเอี่ยม ที่ ๙๗



/นางสาวอุไรวรรณ...

นางสาวอุไรวรรณ ยอดเยี่ยมแกร ที่ ๙๘
 นายมงคล สุขเกษม ที่ ๙๙
 นายสมพร วรสวาท ที่ ๑๐๐
 นางสาวแสงหล้า วงศ์ษา ที่ ๑๐๑
 นางสถิตย์ คงคาร์ตัน ที่ ๑๐๒
 นางปรียานุช ทับทิมเทศ ที่ ๑๐๓
 นายสมนึก ทับทิมเทศ ที่ ๑๐๔
 นายสุรศักดิ์ คงคาร์ตัน ที่ ๑๐๕
 นายคอน ดีโย ที่ ๑๐๖
 นายชัยภูมิ คูหารักษ์ ที่ ๑๐๗
 นางล้อม ฤาไสภา ที่ ๑๐๘
 นางระเบียบ สุทธิผล ที่ ๑๐๙
 นางจุฬาลักษณ์ ลายประดิษฐ์ ที่ ๑๑๐
 นายสุชาติ ลายประดิษฐ์ ที่ ๑๑๑
 นางแฉล้ม นาคพันธ์ ที่ ๑๑๒
 นายสายชล กลัดแขก ที่ ๑๑๓
 นายคณัฏ สวัสดิ์รักษา ที่ ๑๑๔
 นายสมชาย คงขวัญ ที่ ๑๑๕
 นางวารี ยอดเยี่ยมแกร ที่ ๑๑๖
 นายปราโมทย์ ฟิ่งเมือง ที่ ๑๑๗
 นายทิ่ง ศรีคงรักษ์ ที่ ๑๑๘
 นายมานิตย์ ทองสุวรรณ ที่ ๑๑๙
 นายสมภาพ แพทย์รังษี ที่ ๑๒๐
 นายสมศักดิ์ หนูเลี้ยง ที่ ๑๒๑
 นายไชยยศ สว่างเมฆ ที่ ๑๒๒
 นายภูมิใจ คุณเอนก ที่ ๑๒๓
 นายวินัย ภิรมย์ริน ที่ ๑๒๔



/นายสำรวม...

นายสำรวม ดุริยางค์ ที่ ๑๒๕
 นายดำรง เสนาะสรรพ ที่ ๑๒๖
 นายพรทิว กองแก้ว ที่ ๑๒๗
 นายเฉลิมพล สายัณห์ ที่ ๑๒๘
 นายวิรัช พิตรระเจริญ ที่ ๑๒๙
 นางสาวนวิรัตน์ อธิบาย ที่ ๑๓๐
 นางสาวนิพาพร อิมรัตน์ ที่ ๑๓๑
 นางสาวฉันทรี วงษ์ภักดี ที่ ๑๓๒
 นางสาวพรรณวดี กิ่งมณี ที่ ๑๓๓
 นางอรุณโรจน์ โกฉัยพัฒน์ ที่ ๑๓๔
 นางสาววัชรภรณ์ วงษ์ภักดี ที่ ๑๓๕
 นางโสภิตา สุริโยภาส ที่ ๑๓๖
 นางสาวมีนรยา ภิรมย์เปรม ที่ ๑๓๗
 นางสาวสาวิณี ไหลเจริญ ที่ ๑๓๘
 นายณัฐพล เพิ่มพูล ที่ ๑๓๙
 นางอารยา แก้ววิเชียร ที่ ๑๔๐
 นางสาวอรอุษา อิมรัตน์ ที่ ๑๔๑
 นายพงษ์ศักดิ์ แซ่ฉิน ที่ ๑๔๒
 นางธัญชนก แซ่ฉิน ที่ ๑๔๓
 นายสุรชน ชะนะผล ที่ ๑๔๔
 นายวัชชิระ สิทธิสาร ที่ ๑๔๕
 นางสาวปัทมา แซ่ลี ที่ ๑๔๖
 นายกฤตเมธ พูลวิเชียร ที่ ๑๔๗
 นายดุสิต อาณาชัย ที่ ๑๔๘
 นายธีระวัตร สาทรพันธ์ ที่ ๑๔๙
 นายสำราญ ผึ้งรวง ที่ ๑๕๐
 นายอดิสรณ์ เดวีเสาะห์ ที่ ๑๕๑



/นายธีรยุทธ...

นายธีรยุทธ ถุงคำ ที่ ๑๕๒
 นายประสิทธิ์ สุธรรมย์ ที่ ๑๕๓
 นายเกษม เกษราธิกุล ที่ ๑๕๔
 นายแสงอรุณ เพชรศิริ ที่ ๑๕๕
 นายอนุพงศ์ ม้าจิ้น ที่ ๑๕๖
 นายเกียรติศักดิ์ แจ่มผล ที่ ๑๕๗
 นายพิเชษฐ์ ประทุมมาลัย ที่ ๑๕๘
 นางขวัญจิต ทศนะ ที่ ๑๕๙
 นายวิชา อนันตปรีชา ที่ ๑๖๐
 นายวิวัช สาครน้อย ที่ ๑๖๑
 นายศุภชัย ปะโยม ที่ ๑๖๒
 นายยอด นาลาม ที่ ๑๖๓
 นายภาณุพงศ์ เทียนชัย ที่ ๑๖๔
 นายสมัย สุขประสงค์ ที่ ๑๖๕
 นางสาวจันทรัตน์ โทกุล ที่ ๑๖๖
 นางสาวสุรภา สมจิตต์ ที่ ๑๖๗
 นายเจษฎา สมจิตต์ ที่ ๑๖๘
 นางสาวจินตนา โทกุล ที่ ๑๖๙
 นางณิรนุช สมจิตต์ ที่ ๑๗๐
 นายสุชาติ ตันเจริญ ที่ ๑๗๑
 นางสาวเนาวรัตน์ หนองริมบ้าน ที่ ๑๗๒
 นางณัฐกาญจน์ นรากร ที่ ๑๗๓
 นางเพชรดา นรากร ที่ ๑๗๔
 นายนิยม เล่าห์กิติกุล ที่ ๑๗๕
 นายสมบุรณ์ ฐาปนา ที่ ๑๗๖
 นางชุติกกาญจน์ ฐาปนา ที่ ๑๗๗
 นายประสาน ไชคช่วยพัฒนากิจ ที่ ๑๗๘



/นายกฤษฎณ์...

นายกฤษณ์ วงษ์วิทย์ ที่ ๑๗๙
 นายมานพ พักตร์ฉวี ที่ ๑๘๐
 นายสง่า ศรีวิลาศ ที่ ๑๘๑
 นายสิริพงษ์ เงินศิริ ที่ ๑๘๒
 นายอภิเดช สันหาธรรม ที่ ๑๘๓
 นายบัญชา บีเชดี ที่ ๑๘๔
 นายพูนศักดิ์ เจตศรีบำรุง ที่ ๑๘๕
 นางริติมา เจตศรีบำรุง ที่ ๑๘๖
 นางจรรยา พวงพิกุล ที่ ๑๘๗
 นายสมศักดิ์ พวงพิกุล ที่ ๑๘๘
 นายสาริต สำลีอ่อน ที่ ๑๘๙
 นายวชิรภูมิ สิริกนก ที่ ๑๙๐
 นายไกรสร บุญพัทธ์ ที่ ๑๙๑
 นายวิชิต ไหลหอม ที่ ๑๙๒
 นายสัมฤทธิ์ โภคสุทธิ์ ที่ ๑๙๓
 นายประสาน สังข์วัตร ที่ ๑๙๔
 นายณัฐยศ พิมพาสอน ที่ ๑๙๕
 นายกรณัช มากชนอน ที่ ๑๙๖
 นางสาวจิราลักษณ์ ชื่นน้อย ที่ ๑๙๗
 นางสาวนวลจันทร์ ชื่นน้อย ที่ ๑๙๘
 นางสมนึก จันทเลิศ ที่ ๑๙๙
 นางสาวสุดารัตน์ จันทเลิศ ที่ ๒๐๐
 นางณภัคพลอย ศรีทองประเสริฐ ที่ ๒๐๑
 นายบุญก้อง กงสินธุ์ ที่ ๒๐๒
 นายเกรียงไกร สันทาลุนัย ที่ ๒๐๓
 นายสุธี ลิ้มทัย ที่ ๒๐๔
 นายกันตภณ ตั้งพานิชยานนท์ ที่ ๒๐๕



/นายไกรสร...

นายไกรสร เดชกำแหง ที่ ๒๐๖
 นางสาวศรัณยา กิจพิบูลย์ ที่ ๒๐๗
 นางสาวเจียก กิจพิบูลย์ ที่ ๒๐๘
 นางสาวสมจิตร บุญแต่ง ที่ ๒๐๙
 นางสาวจงกล รอดบำรุง ที่ ๒๑๐
 นายประกรณ์ รอดบำรุง ที่ ๒๑๑
 นางสุดใจ บ้านด่าน ที่ ๒๑๒
 นางสาวสุภกัญญา บุญอาจ ที่ ๒๑๓
 นางสาวอารี คงจันทร์ ที่ ๒๑๔
 นางสาวปาริชาติ สัตตรุคาลัย ที่ ๒๑๕
 นางสาวณัฐติกาญจน์ คงจันทร์ ที่ ๒๑๖
 นางสาวนลพัฒน์ คงจันทร์ ที่ ๒๑๗
 นางพิรดา คำผล ที่ ๒๑๘
 นางสาวจันทร์ทิมา ไชยศรี ที่ ๒๑๙
 นายพงศ์เทพ คำผล ที่ ๒๒๐
 นายภูมิ สุยานนท์ ที่ ๒๒๑
 นางสาวจงสุข วิริยาภรณ์ ที่ ๒๒๒
 นางสาวปราณี คงจันทร์ ที่ ๒๒๓
 นายสมัคร อุ้นแก้ว ที่ ๒๒๔
 นายภาณุพงศ์ สง่าอารีย์กุล ที่ ๒๒๕
 นายนที สง่าอารีย์กุล ที่ ๒๒๖
 นางสาวกฤษณา โตนดแก้ว ที่ ๒๒๗
 นางสาวพรนิภา ประกอบทรัพย์ ที่ ๒๒๘
 นายวรวิฐ นีระคุณ ที่ ๒๒๙
 นางลินดา บุญปลอด ที่ ๒๓๐
 นางสาวกรองกาญจน์ สุมิตร ที่ ๒๓๑
 นายบุตรดี พุทพอย ที่ ๒๓๒



/นายจุมพล...

นายจุมพล อากโโล ที่ ๒๓๓
 นางสาวพรรณภา เขาวบุตร ที่ ๒๓๔
 นางสุพรรณิ ท่าพริก ที่ ๒๓๕
 นายพีรพัฒน์ สันทาลุณย์ ที่ ๒๓๖
 นางสุนิสา บุญปลอด ที่ ๒๓๗
 นายราชันย์ ราชศรีกุล ที่ ๒๓๘
 นางสุมาลี ราชศรีกุล ที่ ๒๓๙
 นายอเนกชัย ราชศรีกุล ที่ ๒๔๐
 นางจिरประภา อยู่รอด ที่ ๒๔๑
 นายกฤตภาส อยู่รอด ที่ ๒๔๒
 นายกฤติเดช อยู่รอด ที่ ๒๔๓
 นางสาวปัทมา ททรัพย์เจริญ ที่ ๒๔๔
 นางสาวลัดดาวรรณ ศรีสุทธิ ที่ ๒๔๕
 นางฉลวย อ่อนอิมสิน ที่ ๒๔๖
 นายอุดร ดาวกระจ่าง ที่ ๒๔๗
 นางจันทร์สิริ จิตวิสุทธิศรี ที่ ๒๔๘
 นางโชติกา หมุดธรรม ที่ ๒๔๙
 นายพูลศักดิ์ หมุดธรรม ที่ ๒๕๐
 นายชัชวินทร์ อินชุกุล ที่ ๒๕๑
 นางปรีดา ศรีสุทธิ ที่ ๒๕๒
 นางสาวชื่อนิจิตร เฟื่องคณะ ที่ ๒๕๓
 นางสาวอลิษา สุวรรณรัตน์ ที่ ๒๕๔
 นางนภัสสร เสนาสนะ ที่ ๒๕๕
 นายวรชิต เสนาสนะ ที่ ๒๕๖
 นางรจนา ดาวกระจ่าง ที่ ๒๕๗
 นายธวัชชัย จันทกิจ ที่ ๒๕๘
 นายพงษ์สันต์ มุจรินทร์ ที่ ๒๕๙



/นางอร่าม...

นางอร่าม อินทไชย ที่ ๒๖๐
 นางสาวภัทรภร มุจรินทร์ ที่ ๒๖๑
 นายทรงศิลป์ มุจรินทร์ ที่ ๒๖๒
 นางสาวผ่องใส นาสวน ที่ ๒๖๓
 นางสาวชฎติกา พันธุ์พีช ที่ ๒๖๔
 นางสาวนวลน้อย ศิริปอง ที่ ๒๖๕
 นางสาวกรกช นาคเจริญ ที่ ๒๖๖
 นางเอี้ยงกิจ เบ็ญจวรรณ ที่ ๒๖๗
 นายภัทรพล สวาสดี ที่ ๒๖๘
 นางแสงจันทร์ สิทธิโชค ที่ ๒๖๙
 นายชูชีพ มุจรินทร์ ที่ ๒๗๐
 นางนันทพร เจริญไพโร ที่ ๒๗๑
 นายสินชัย เจริญไพโร ที่ ๒๗๒
 นายพิทักษ์ สวาสดี ที่ ๒๗๓
 นายสมฤกษ์ กระจ่างศรี ที่ ๒๗๔
 นายไพรัตน์ วรอรธ ที่ ๒๗๕
 นางสาวภารดี ศิริปอง ที่ ๒๗๖
 นายปัจจุทรัพย์ เย็นวัฒนากุล ที่ ๒๗๗
 นางฉอ้อน กิมศรี ที่ ๒๗๘
 นายรัชพงษ์ ไจราว ที่ ๒๗๙
 นายภิรมย์ รัตนิน ที่ ๒๘๐
 นายสมเกียรติ จันทแสง ที่ ๒๘๑
 นายผจญ จันทมงคล ที่ ๒๘๒
 นางเนียด จันทมงคล ที่ ๒๘๓
 นางวิมล รอดวินิจ ที่ ๒๘๔
 นายสุวิทย์ รอดวินิจ ที่ ๒๘๕
 นางสาวสุวิษา รอดวินิจ ที่ ๒๘๖



/นางลำเจียก...

นางลำเจียก สวัสดิ์ภูมิ ที่ ๒๘๗
 นางเจียน ศรีอ่อน ที่ ๒๘๘
 นางสาวพิมพ์พิศา ทรัพย์ประเสริฐ ที่ ๒๘๙
 นางสัญญา สิงห์คราญ ที่ ๒๙๐
 นางสาวอัมพิการ์ เสนาะสรรพ ที่ ๒๙๑
 นางสาวหอมจันทร์ ดีคง ที่ ๒๙๒
 นางเอ๋ย วงศ์ขวัญ ที่ ๒๙๓
 นายอ่อน วงศ์ขวัญ ที่ ๒๙๔
 นางสาวสุรียา สาและ ที่ ๒๙๕
 นายพิริยะ จันทแสง ที่ ๒๙๖
 นางหรรษา รัตนาธรรม ที่ ๒๙๗
 นางสาวนงลักษณ์ บุญอุ้ม ที่ ๒๙๘
 นางชรรณษา ลักขณา ที่ ๒๙๙
 นางกาญจนา บุญอุ้ม ที่ ๓๐๐
 นายไพฑูรย์ ฤทธิสมบูรณ์ ที่ ๓๐๑
 นางสาวกัญจนา ทาปลัด ที่ ๓๐๒
 นายวินัย พระสว่าง ที่ ๓๐๓
 นางสาวสมฤทัย ทิพย์ไอสถ ที่ ๓๐๔
 นายอภิรักษ์ ด่านแพ ที่ ๓๐๕
 นายธันวา บุญโยประการ ที่ ๓๐๖
 นางสาวฉัญญาภรณ์ ชวลิตศิลป์ ที่ ๓๐๗
 นางยุวดี นิยมรัตน์ ที่ ๓๐๘
 นายทิมพร เดชกำแหง ที่ ๓๐๙
 นางสาวมยุรี ผิวเงิน ที่ ๓๑๐
 นายสมทรง คมพิมาย ที่ ๓๑๑
 นางสาวธัญญธร เดชกำแหง ที่ ๓๑๒
 นายดิสกร เดชกำแหง ที่ ๓๑๓



/นายวิรัตน์...

นายวิรัตน์ อุณหเลขจิตร์ ที่ ๓๑๔
 นางสุวรรณา อุณหเลขจิตร์ ที่ ๓๑๕
 นายชัยยะ เพชรวาริรัตน์ ที่ ๓๑๖
 นายพลวิชญ์ เดชกำแหง ที่ ๓๑๗
 นางปัญจรัตน์ เดชกำแหง ที่ ๓๑๘
 นางปัทมา เดชกำแหง ที่ ๓๑๙
 นางสาวปิยดา นิยมรัตน์ ที่ ๓๒๐
 นางวราภรณ์ โปร่งมณี ที่ ๓๒๑
 นายจรรยา วงษ์กำป็น ที่ ๓๒๒
 นางฉวี วงษ์กำป็น ที่ ๓๒๓
 นางสาวกมลวรรณ วงษ์สุข ที่ ๓๒๔
 นางสาวมณฑิภา สวงนหงษ์ ที่ ๓๒๕
 นางสาวบุญญา บัญเหลือ ที่ ๓๒๖
 นายประยุทธ สายทอง ที่ ๓๒๗
 นายภูวฤทธิ์ ศิริวัฒน์กุล ที่ ๓๒๘
 นางสาวณัฐนิชา จีนะศิริ ที่ ๓๒๙
 นางสาวสายใจ ผลบุญ ที่ ๓๓๐
 นายสหชัย แก้วเกิด ที่ ๓๓๑
 นางสมบุญ แก้วเกิด ที่ ๓๓๒
 นายนิเวศ ถาวรฤๅษ ที่ ๓๓๓
 นางสาวเกษร จันทนะ ที่ ๓๓๔
 นายธานี สมบัติบุรณ ที่ ๓๓๕
 นางสมพร ประสารอนุรักษ์ ที่ ๓๓๖
 นายบัญญัติ เตื่อนขาว ที่ ๓๓๗
 นายธงชัย เครือเนียม ที่ ๓๓๘
 นายนิวัฒน์ แจ้งจิตร ที่ ๓๓๙
 นายนิธิรุจน์ นวลน้อมเจตน์ ที่ ๓๔๐



/นางจินตนา...

นางจินตนา พัฒนวงศ์สุนทร ที่ ๓๔๑
นางสาวอรษา ขำน้อย ที่ ๓๔๒
นายธนาชัย วัฒนากิจรุ่งเรือง ที่ ๓๔๓
นางสมจิตร ตลับทอง ที่ ๓๔๔
นางสาวสมคิด ตลับทอง ที่ ๓๔๕
นายจีระชัย สิงห์นาวรัตน์ ที่ ๓๔๖
นางสาวสุขุมมาล จำขำ ที่ ๓๔๗
นายวศิน พัฒนวงศ์สุนทร ที่ ๓๔๘
นายเกษม สิงขุตร ที่ ๓๔๙
นายสมพร สุขโข ที่ ๓๕๐
นายคมสันต์ สมเฒ่า ที่ ๓๕๑
นายวัฒนา สีภากี ที่ ๓๕๒
นายสุพจน์ โพธิ์ทอง ที่ ๓๕๓
นางชนันฎาพร ศรีธรรมเจริญ ที่ ๓๕๔
นางวรารภรณ์ อยู่สุขสวัสดิ์ ที่ ๓๕๕
นายประดิษฐ์ แซ่โล ที่ ๓๕๖
นางสาวอัจฉรา ศรีใจ ที่ ๓๕๗
นางสาวสุทธาทิพย์ สงวนหงษ์ ที่ ๓๕๘
นายกฤษกร อยู่รอด ที่ ๓๕๙
นางจินตนา เอเตียวเจริญ ที่ ๓๖๐
นายสาคร พวงบุบผา ที่ ๓๖๑
นายสุรพล พวงบุบผา ที่ ๓๖๒
นายสมเดช เขมะสุข ที่ ๓๖๓
นายจักรวาล นิยมวานิช ที่ ๓๖๔
นายพัฒนา บุญแย้ม ที่ ๓๖๕
นางลักขณา บุญแย้ม ที่ ๓๖๖
นางสาวปองนภา ดิถนมาศ ที่ ๓๖๗



/นางสาว...

นางสาว ทรรศย์เจริญ ที่ ๓๖๘
 นายดาวเรือง เขื่อนสันเทียะ ที่ ๓๖๙
 นายโกศล พานรักษ์ ที่ ๓๗๐
 นายวัลลพ ลักขณา ที่ ๓๗๑
 นางบุญชู นพเกตุ ที่ ๓๗๒
 นางอุมา นพเกตุ ที่ ๓๗๓
 นายนิพนธ์ สวัสดิ์เป่า ที่ ๓๗๔
 นายปัญญา สวัสดิ์เป่า ที่ ๓๗๕
 นายทวีศักดิ์ สวัสดิ์เป่า ที่ ๓๗๖
 นางประนอม สวัสดิ์เป่า ที่ ๓๗๗
 นางอชรี สวัสดิ์เป่า ที่ ๓๗๘
 นายพล ศรีลาชัย ที่ ๓๗๙
 นางสาวอรชชา เจริญผล ที่ ๓๘๐
 นางสาววรัญญา ชาญสมาธิ ที่ ๓๘๑
 นายประวัตติ กุฬิมาย ที่ ๓๘๒
 นางสาววาสนา อินทรา ที่ ๓๘๓
 นางสาวศรีประภา จำปานิล ที่ ๓๘๔
 นายรส อินทรา ที่ ๓๘๕
 นางสาววาสนา ไชยเพชร ที่ ๓๘๖
 นายอนุศักดิ์ สระแก้ว ที่ ๓๘๗
 นางสาวกนกวรรณ เกิดสมบัติ ที่ ๓๘๘
 นางวรรณทนา เฟื่องสกุล ที่ ๓๘๙
 นายชนวัฒน์ ชมดอกไม้ ที่ ๓๙๐
 นายสมพงษ์ ฤกษ์สม ที่ ๓๙๑
 นางสาววนิดชยา พริงเพราะ ที่ ๓๙๒
 นายสาริต เทียงทิศ ที่ ๓๙๓
 นายวันฉัตร เกิดเกียรติสุข ที่ ๓๙๔



/นายมีชัย...

นายมีชัย ไบชา ที่ ๓๙๕
 นางสาวพอเพียง อมาตย์มนตรี ที่ ๓๙๖
 นางบุญเรือน นึกมี ที่ ๓๙๗
 ดาบตำรวจ วิฑูล นึกมี ที่ ๓๙๘
 นายจำเริญ โอदन้อย ที่ ๓๙๙
 นายวิทวัส ประเสริฐสังข์ ที่ ๔๐๐
 นายสันติ มีสีผ่อง ที่ ๔๐๑
 นางสาวอักษรภาค กาวินา ที่ ๔๐๒
 นายชนกฤต ขวัญโพน ที่ ๔๐๓
 นายสัตย์จิรุม รอบรู้ดี ที่ ๔๐๔
 นายสุรินทร์ พิมพ์สงวน ที่ ๔๐๕
 นายมานพ หลอดเข็ม ที่ ๔๐๖
 นางสาวอังคณา คณะผล ที่ ๔๐๗
 นางชนัญญา พานิชการ ที่ ๔๐๘
 นายรังสรรค์ พานิชการ ที่ ๔๐๙
 นายโกศล แซ่ห่วน ที่ ๔๑๐
 นายอนุ วินิจนัย ที่ ๔๑๑
 นายวิฑูรย์นันท์ สันทวีทรัพย์ ที่ ๔๑๒
 นางสาวชุติมา รักษาศิลป์ ที่ ๔๑๓
 นายกวี เย็นสุข ที่ ๔๑๔
 นายสำเภา ศรีตุลา ที่ ๔๑๕
 นางสมศรี ที่งษ์ปัญญา ที่ ๔๑๖
 นางนันทนา นิมชนะสิทธิ์ ที่ ๔๑๗
 นางสาวรัชเกล้า พร้อมผล ที่ ๔๑๘
 นายอำนาจ ส่องแสง ที่ ๔๑๙
 นางอมรรรณ บุญเลิศชนโชค ที่ ๔๒๐
 นายยุทธนา ริลาลม ที่ ๔๒๑



/นางสาววงเดือน...

นางสาววงเดือน นาคสิน ที่ ๔๒๒
 นายอำนาจ ส่องแสง ที่ ๔๒๓
 นายอำพรธร ศรีอนันต์ ที่ ๔๒๔
 นางเรียม ศรีอนันต์ ที่ ๔๒๕
 นางบังอร ส่องแสง ที่ ๔๒๖
 นางลำจวน คอบพิมาย ที่ ๔๒๗
 นายเรืองศิลป์ นากา ที่ ๔๒๘
 นางสาวปราณีย์ รัตนภาค ที่ ๔๒๙
 นางสมปอง รัตนภาค ที่ ๔๓๐
 นางสาวศิถกา วงษ์เพชร ที่ ๔๓๑
 นางสาววารุณี คชสาร ที่ ๔๓๒
 นางสุภาวดี ทองสร้อย ที่ ๔๓๓
 นายประโยชน์ ทองสร้อย ที่ ๔๓๔
 นางสาวบังอร ริลาลม ที่ ๔๓๕
 นายจำลอง สิงห์ทอง ที่ ๔๓๖
 นายวัชรพงศ์ สิงห์ทอง ที่ ๔๓๗
 นางประภาณีข คงขวัญ ที่ ๔๓๘
 นางรำไพ วงศ์ดี ที่ ๔๓๙
 นาย ภ.เพชร โพธิ์เงิน ที่ ๔๔๐
 นางสาวสัจญา ทองสร้อย ที่ ๔๔๑
 นางสาวยุพารัตน์ คงคาร์รัตน์ ที่ ๔๔๒
 นางสาวพิกุล หวานใจ ที่ ๔๔๓
 นายอดิศักดิ์ มั่งคั่ง ที่ ๔๔๔
 นายสถาพร ทองสุข ที่ ๔๔๕
 นางรัศมี น้าชม ที่ ๔๔๖
 นายเสนาะ ยิ่งเจริญ ที่ ๔๔๗
 นายสุวิทย์ คงคาร์รัตน์ ที่ ๔๔๘



/นางสาวรำเพย...

นางสาวรำเพย สุทธิผล ที่ ๔๔๙
 นายศรายุทธ สุดสายเนตร ที่ ๔๕๐
 นางสาวนงลักษณ์ สุดสายเนตร ที่ ๔๕๑
 นายรังสรรค์ อิ่มเอี่ยม ที่ ๔๕๒
 นางสาวเดือนเพ็ญ สุทธิผล ที่ ๔๕๓
 นางสมพิศ คงคาร์ตัน ที่ ๔๕๔
 นายชาญชัย ผิวผ่อง ที่ ๔๕๕
 นายบัณฑิต ฤาโสภา ที่ ๔๕๖
 นางสาวสมพิศ เงินเกิด ที่ ๔๕๗
 นายไพรัตน์ โพธิ์เงิน ที่ ๔๕๘
 นายสมพงษ์ โพธิ์เงิน ที่ ๔๕๙
 นางวันเพ็ญ โพธิ์เงิน ที่ ๔๖๐
 นายชวิช ดวงรัมย์ ที่ ๔๖๑
 นางแดง ดวงรัมย์ ที่ ๔๖๒
 นางสมคิด หนองริมบ้าน ที่ ๔๖๓
 นายสุรชัย คงคาร์ตัน ที่ ๔๖๔
 นางมาลี คงคาร์ตัน ที่ ๔๖๕
 นางสาวลัดดาวัลย์ แดงใส ที่ ๔๖๖
 นางสาวลี อนุเวช ที่ ๔๖๗
 นางสุภาพร บุญวาที ที่ ๔๖๘
 นายรัฐวิทย์ บุญมี ที่ ๔๖๙
 นางสาววลัยลักษณ์ พุ่มสุข ที่ ๔๗๐
 นายอมร อวยพร ที่ ๔๗๑
 นางสาวสุมาลี ศรัทธาบุญ ที่ ๔๗๒
 นางถวิล ศรัทธาบุญ ที่ ๔๗๓
 นางสาวจันทร์จิรา จันทะรังสี ที่ ๔๗๔
 นางปรางทิพย์ ประมาณกุล ที่ ๔๗๕



/นายอาทิตย์...

นายอาทิตย์ ทองคำดี ที่ ๔๗๖
 นางสาวจันจิรา มหาประสิทธิผล ที่ ๔๗๗
 นางสาวพัชราภรณ์ ยิ่งยืน ที่ ๔๗๘
 นายสิทธิพันธ์ ยิ่งยืน ที่ ๔๗๙
 นายสุจินต์ ศรีทธาบุญ ที่ ๔๘๐
 นายสุวัฒน์ ศรีทธาบุญ ที่ ๔๘๑
 นางวดี วัฒนชัย ที่ ๔๘๒
 นายพูนสุข ลาภหิรัญ ที่ ๔๘๓
 นายกิติกรณ์ ด้วงประดับ ที่ ๔๘๔
 นายบดินทร พรถนอมอุไร ที่ ๔๘๕
 นายพัสกร ศรีใจ ที่ ๔๘๖
 นายพิชิต กลิ่นจันทร์ ที่ ๔๘๗
 นายชุมพล วิจิตรพรชัย ที่ ๔๘๘
 นายศุภฤกษ์ สุทธิบุตร ที่ ๔๘๙
 นายปริญา ชูมิตร ที่ ๔๙๐
 นายเดชอุดม วงศ์เสาร์ ที่ ๔๙๑
 นายด้อย แก่นดัก ที่ ๔๙๒
 นายประเสริฐ ดลพล ที่ ๔๙๓
 นางสาวพิมพ์พิสุทธิ์ วงศ์เสาร์ ที่ ๔๙๔
 นางสาวสุภาวดี ดลพล ที่ ๔๙๕
 นางสาวกฤษณิกา ลาภมาก ที่ ๔๙๖
 นางสาวรัตนา แก่นดัก ที่ ๔๙๗
 นายหิรัญ พงษ์นุกูล ที่ ๔๙๘
 นางศิริลักษณ์ สุทธิบุตร ที่ ๔๙๙
 นางสาวกุศลีน แก่นดัก ที่ ๕๐๐
 นายบุญเลิศ แก่นดัก ที่ ๕๐๑
 นายชรัตน์ เนรัญชร ที่ ๕๐๒



/นางอำพร...

นางอำพร พึ่งเมือง ที่ ๕๐๓
 นางสาวสุณี คอนพิมาย ที่ ๕๐๔
 นายวิรัช โกมลสิงห์ ที่ ๕๐๕
 นายณรงค์ กิจอุดม ที่ ๕๐๖
 นางเรณู วัฒนศาสตร์ ที่ ๕๐๗
 นายदनัย วัฒนศาสตร์ ที่ ๕๐๘
 นางสาวจามจรี แสงสุวรรณ ที่ ๕๐๙
 นายชนวัฒน์ สุดสะอาด ที่ ๕๑๐
 นายแก้ว ยอดเยี่ยมแกร ที่ ๕๑๑
 นางสาวรุ่งนภา บัลลังค์ ที่ ๕๑๒
 นางสาวณัฐพัชร์ ปลื้มใจ ที่ ๕๑๓
 นายชัยชนะ ลินจง ที่ ๕๑๔
 นายเกียรติ ทิมปัญญา ที่ ๕๑๕
 นายจิรวัดน์ วิไลพัฒน์ ที่ ๕๑๖
 นายพงษ์ศักดิ์ วรดิลก ที่ ๕๑๗
 นายวีระ คุณปิ่น ที่ ๕๑๘
 นางสาวธิดารัตน์ คุณปิ่น ที่ ๕๑๙
 นายธนากร คุณปิ่น ที่ ๕๒๐
 นางสาวนิภาภัทร์ โถขารี ที่ ๕๒๑
 นางอมรรัตน์ คุณปิ่น ที่ ๕๒๒
 นางดี โถขารี ที่ ๕๒๓
 นายพิไล โปธิ ที่ ๕๒๔
 นายนิมิตร ใจสุทธิ ที่ ๕๒๕
 นายบุญรอด พรหมดี ที่ ๕๒๖
 นายแจ่ม เกตุสุวรรณ ที่ ๕๒๗
 นายรุม เห็ดตุ่ม ที่ ๕๒๘
 นายอภิรักษ์ ประสงค์ดี ที่ ๕๒๙



/นางสาวชนาพร...

นางสาวชนาพร นิยมพฤษ์ ที่ ๕๓๐
 นายศักรินทร์ ประสงค์ดี ที่ ๕๓๑
 นายเอกรัตน์ มาสวัสดิ์ ที่ ๕๓๒
 นายวิสิทธิ์ สิทธิโชค ที่ ๕๓๓
 นายรัตติพงษ์ เทียมถวิล ที่ ๕๓๔
 นายสุรชาติ บุญศรี ที่ ๕๓๕
 นางสาวสุมาพร ประจงพร ที่ ๕๓๖
 นางสาวจารุวรรณ พฤษ์เจริญ ที่ ๕๓๗
 นายกิตติภักดิ์ ศรีราม ที่ ๕๓๘
 นายอนุชิต มาสวัสดิ์ ที่ ๕๓๙
 นายสิทธิพงษ์ เทียมถวิล ที่ ๕๔๐
 นางสาวอนงค์นาฏ เหล็กดี ที่ ๕๔๑
 นางละเอียด สิงาม ที่ ๕๔๒
 นางสาวอำไพ บุญนา ที่ ๕๔๓
 นายชาญชัย แสงทอง ที่ ๕๔๔
 นางสาววิลาวัลย์ วงศ์สกุลป์ ที่ ๕๔๕
 นางสาวพิณทิพย์ จำเนียรกุล ที่ ๕๔๖
 นายนิพนธ์ หงษ์ทอง ที่ ๕๔๗
 นางสาวแก้วกานดา มุมทอง ที่ ๕๔๘
 นายศรัณพงศ์ โกศลานันท์ ที่ ๕๔๙
 นายธงชัย ถวิลนอก ที่ ๕๕๐
 นายอนันต์ บุญล้ำ ที่ ๕๕๑
 นางกาหลง เพิ่มพูล ที่ ๕๕๒
 นายเกษม จินโนรส ที่ ๕๕๓
 นายสมทบ นิยมพฤษ์ ที่ ๕๕๔
 นายอำนาจ นรากร ที่ ๕๕๕
 นายปราโมทย์ สง่างาม ที่ ๕๕๖



/นายทวีป...

นายทวีป สิริไสยาสน์ ที่ ๕๕๗
 นางพุกตา บุญมี ที่ ๕๕๘
 นายสุดใจ ฤทธิโยธี ที่ ๕๕๙
 นายวิฑูรย์ ดีประเสริฐ ที่ ๕๖๐
 นายวิทยา ดีประเสริฐ ที่ ๕๖๑
 นายวินัย ดีประเสริฐ ที่ ๕๖๒
 นายกฤษกร ประสาทสิทธิ์ ที่ ๕๖๓
 นายพงษ์ศักดิ์ เจียมจำนรรจา ที่ ๕๖๔
 นางสมบุญณี เจียมจำนรรจา ที่ ๕๖๕
 นายประพันธ์ ช้วนเส็ง ที่ ๕๖๖
 นายสุภัทรชัย ช้วนเส็ง ที่ ๕๖๗
 นายอรรถพร ราษฎร์อาศัย ที่ ๕๖๘
 นางสาวเบญจวรรณ ราษฎร์อาศัย ที่ ๕๖๙
 นางประนอม ราษฎร์อาศัย ที่ ๕๗๐
 นายเสน่ห์ ราษฎร์อาศัย ที่ ๕๗๑
 นายนิรันดร์ โชติวงศ์ ที่ ๕๗๒
 นายพรมงคล อัทธมากร ที่ ๕๗๓
 นายไพรินทร์ น้อยอนุสนธิกุล ที่ ๕๗๔
 นางสาวอำไพ น้อยอนุสนธิกุล ที่ ๕๗๕
 นางอรสา ประชาญสิทธิ์ ที่ ๕๗๖
 นายสมชัย ทัพหปริญญา ที่ ๕๗๗
 นายสมศักดิ์ แต่มักดี ที่ ๕๗๘
 นายชาญ วงศ์สวัสดิ์ ที่ ๕๗๙
 นายสำราญ แต่มักดี ที่ ๕๘๐
 นายประวิทย์ ไหญ่ยิ่ง ที่ ๕๘๑
 นายปรีชา ไหญ่ยิ่ง ที่ ๕๘๒
 นางสาววรรณวิศา โชคเกื้อกุลไพศาล ที่ ๕๘๓



/นายนพรัตน์...

นายนพรัตน์ เพิ่มสุขรุ่งเรือง ที่ ๕๘๔
 นายนพวัฒน์ ธรรมรุ่งเจริญ ที่ ๕๘๕
 นางบุญเสริม ทัพทปริญา ที่ ๕๘๖
 นายธัญสิทธิ์ ภัทรอมรเกียรติ ที่ ๕๘๗
 นายสมชาย แต่มักดี ที่ ๕๘๘
 นายสมเกียรติ บุญหล้า ที่ ๕๘๙
 นางสาววรรณ ชุนจินดา ที่ ๕๙๐
 นายสมทรง แต่งสุก ที่ ๕๙๑
 นายชัชวาลย์ วีรทองดี ที่ ๕๙๒
 นางจุฑามาศ วีรทองดี ที่ ๕๙๓
 นางสาววรรณะ อัทธมากร ที่ ๕๙๔
 นายรอง รัตน์ไพบูลย์ ที่ ๕๙๕
 นายสุทธินันท์ หงส์ศุภางค์พันธ์ ที่ ๕๙๖
 นายอนิรุช หงส์ศุภางค์พันธ์ ที่ ๕๙๗
 นายถาวร อำนวยานนท์ ที่ ๕๙๘
 นางสาวนงเยาว์ อำนวยานนท์ ที่ ๕๙๙
 นางเพียว เทียนถาวร ที่ ๖๐๐
 นายประสงค์ เทียนถาวร ที่ ๖๐๑
 นายสมบูรณ์ เต็งไช้สุน ที่ ๖๐๒
 นางฉันทพัฒน์ เลิศเจริญเชาว์ ที่ ๖๐๓
 นายชาติสยาม แซ่ตัน ที่ ๖๐๔
 นางพิมพ์ภา แซ่ตัน ที่ ๖๐๕
 นายศักดิ์ชาย ดีประเสริฐ ที่ ๖๐๖
 นายโสภณ ดีประเสริฐ ที่ ๖๐๗
 นายวิบูลย์ ประชาญสิทธิ์ ที่ ๖๐๘
 นางสาวทองคำ ยันตะพร ที่ ๖๐๙
 นายสุรินทร์ บุญชู ที่ ๖๑๐



/นางสาวเอมอร...

นางสาวเอมอร เอื้อพัฒน์วงศ์ ที่ ๖๑๑
 นางสาวสมร ลี้มัจฉาหวัด ที่ ๖๑๒
 นางจำเนียร ปุจฉาการ ที่ ๖๑๓
 นางกลอยใจ ปุจฉาการ ที่ ๖๑๔
 นายสุทนต์ ศิริชนิกุล ที่ ๖๑๕
 นายชุนลิม ชีรทองดี ที่ ๖๑๖
 นางประไพ อภรณ์แสงสว่าง ที่ ๖๑๗
 นายวินัย ชีรทองดี ที่ ๖๑๘
 นางสาวอำไพ เจริญสกุล ที่ ๖๑๙
 นางสาวมิ่งอร ชีรทองดี ที่ ๖๒๐
 นางสาวอริสรา รักษาติมาลา ที่ ๖๒๑
 นางสาวผล ยันนาวา ที่ ๖๒๒
 นายกร ยันนาวา ที่ ๖๒๓
 นายสำราญ แซ่ไฉว ที่ ๖๒๔
 นางรัชณี จันทรเจือศิริ ที่ ๖๒๕
 นายอเนกพงศ์ ทัพพปริญา ที่ ๖๒๖
 นางสาวสกุลรัตน์ อัดโสภณวัฒนา ที่ ๖๒๗
 นางสาวธัญญาพร ชี้นประกอบเกิด ที่ ๖๒๘
 นางสาววราพร ชี้นประกอบเกิด ที่ ๖๒๙
 นางสาวชฎิตา พงษ์ประยูร ที่ ๖๓๐
 นางสาวบุญเยื่อน พุฒิพิบูล ที่ ๖๓๑
 นางวรรณิ์ สุขสวัสดิ์ ที่ ๖๓๒
 นายสุรวุฒิ ชีรทองดี ที่ ๖๓๓
 นายประลอง ชี้นประกอบเกิด ที่ ๖๓๔
 นางมาลี ตันธง ที่ ๖๓๕
 นางดวงพร ชี้นประกอบเกิด ที่ ๖๓๖
 นางสุคนธ์ พงษ์ประยูร ที่ ๖๓๗



/นายประธาน...

นายประณิธาน ชื่นประกอบเกิด ที่ ๖๓๘
 นายพิเชษฐ พุฒิพิบูล ที่ ๖๓๙
 นายสำเนา สุขสวัสดิ์ ที่ ๖๔๐
 นางสาวฤทัย วัฒนสายธาร ที่ ๖๔๑
 นายวรรณะ ก่อเกียรติโกมล ที่ ๖๔๒
 นายวิษณุพิภวัช กิติเจริญนันท์ ที่ ๖๔๓
 นางจารีลักษณ์ กรนพเกล้า ที่ ๖๔๔
 นายพรชัย แซ่ลิม ที่ ๖๔๕
 นางม่วยจวง บุญเพ็ญ ที่ ๖๔๖
 นายนิวัฒน์ เอี้ยวสวัสดิ์โสภณ ที่ ๖๔๗
 นายบุญเพ็ญ นันทตันติ ที่ ๖๔๘
 นายชวลิต วรรณฤมล ที่ ๖๔๙
 นายเบญจรงค์ มาพวง ที่ ๖๕๐
 นางปราณี มาพวง ที่ ๖๕๑
 นายธนากร มาพวง ที่ ๖๕๒
 นายสุเทพ นิลสำนักดี ที่ ๖๕๓
 นายรังสรรค์ เหมือนแจ่ม ที่ ๖๕๔
 นางสาวจิราภรณ์ เอี้ยวสุวรรณ ที่ ๖๕๕
 นายเนกวิท ชนะหุตานนท์ ที่ ๖๕๖
 นายณรงค์ศักดิ์ ลิมดำเนิน ที่ ๖๕๗
 นายสมยศ ลิมดำเนิน ที่ ๖๕๘
 นางธนาพร ลิมดำเนิน ที่ ๖๕๙
 นางสาวกาญจนา เหมือนแจ่ม ที่ ๖๖๐
 นางเดือนใจ เหมือนแจ่ม ที่ ๖๖๑
 นายสุรินทร์ ชนะหุตานนท์ ที่ ๖๖๒
 นางนงค์ลักษณ์ ชนะหุตานนท์ ที่ ๖๖๓
 นางสุมาลี แสงจันทร์รัศมี ที่ ๖๖๔



/นายไพศาล...

นายไพศาล พวงมาลัย ที่ ๖๖๕
 นางสาวสมใจ เจริญสุข ที่ ๖๖๖
 นายไว แซ่เตี๋ย ที่ ๖๖๗
 นายดอกไม้ พวงมาลัย ที่ ๖๖๘
 นางพรทิพย์ กุลเรือง ที่ ๖๖๙
 นายกิตติชัย แพทย์ประสิทธิ์ ที่ ๖๗๐
 นายไชยยา แพทย์ประสิทธิ์ ที่ ๖๗๑
 นายวิจิตร อนันตกลั่น ที่ ๖๗๒
 นายอภิสิทธิ์ เจริญสุขโข ที่ ๖๗๓
 นายณัฐกานต์ เกิดเจริญพร ที่ ๖๗๔
 นางพนิดา เจริญสุขโข ที่ ๖๗๕
 นางรัตนา เพ็ญวิบูลย์กิจ ที่ ๖๗๖
 นายณัฐนนท์ เพ็ญวิบูลย์กิจ ที่ ๖๗๗
 นายศุภรัตน์ เพ็ญวิบูลย์กิจ ที่ ๖๗๘
 นายขจรเกียรติ เพ็ญวิบูลย์กิจ ที่ ๖๗๙
 นายณัฏรพล เหมือนแจ่ม ที่ ๖๘๐
 นางสาวอุสา หงษ์สะ ที่ ๖๘๑
 นางสาวอรสา เหมือนแจ่ม ที่ ๖๘๒
 นางสาวยุพา เหมือนแจ่ม ที่ ๖๘๓
 นางจรรยา ศิริวิศิษฐสมบัติ ที่ ๖๘๔
 นางสาวปทิตตา ศรีประยูร ที่ ๖๘๕
 นายสุวิทย์ ตรุยานนท์ ที่ ๖๘๖
 นางยุพิน ตรุยานนท์ ที่ ๖๘๗
 นายนิพนธ์ ตรุยานนท์ ที่ ๖๘๘
 นางปราณี เหมือนแจ่ม ที่ ๖๘๙
 นายจรรุญ ศิริวิศิษฐสมบัติ ที่ ๖๙๐
 นางวลัยพรรณ สันติลักษณ์พันธ์ ที่ ๖๙๑



/นางสมส่วน...

นางสมส่วน ศรีประยูร ที่ ๖๙๒
 นายระวีวัฒน์ ตรุษานนท์ ที่ ๖๙๓
 นายมงคล รุ่งศรีอรุณ ที่ ๖๙๔
 นายชะเวง ตรุษานนท์ ที่ ๖๙๕
 นายทรัพย์ เมธีพิทักษ์ศิริกุล ที่ ๖๙๖
 นายสมยศ ตันตระกุล ที่ ๖๙๗
 นางนฤมล จันทะนะโสถณี ที่ ๖๙๘
 นายสวัสดิ์ วิวัฒน์รุ่งเรืองดี ที่ ๖๙๙
 นายวิწყย ธิรจันทรา ที่ ๗๐๐
 นายสมศักดิ์ ตันตระกุล ที่ ๗๐๑
 นางกาญจนา โอ่งเคลือบ ที่ ๗๐๒
 นายบุญเสริม โอ่งเคลือบ ที่ ๗๐๓
 นางละเมียด จันทดิษฐ์ ที่ ๗๐๔
 นายปรีชา มาพวง ที่ ๗๐๕
 นายฤทธิรงค์ พูลโอษฐ์ ที่ ๗๐๖
 นายสุเทพ ลิ้มเรืองอนันต์ ที่ ๗๐๗
 นายยิ้ม กลั่นสุวิน ที่ ๗๐๘
 นายอนันตชัย เกิดเกตุ ที่ ๗๐๙
 นางปาลิตา สายกสิกร ที่ ๗๑๐
 นายเชาว์ ลิขิตกสิกุล ที่ ๗๑๑
 นายชาติชาย นิลมาก ที่ ๗๑๒
 นายชัยพร สายกสิกร ที่ ๗๑๓
 นายอาคม ศรีมาดำเนินชัย ที่ ๗๑๔
 นายชูศักดิ์ ศรีมาดำเนินชัย ที่ ๗๑๕
 นายธีรชัย ศรีมาดำเนินชัย ที่ ๗๑๖
 นายวิวัฒน์ ปันตดาสิริสุข ที่ ๗๑๗
 นางกนกกร สายกสิกร ที่ ๗๑๘



/นางประภา...

นางประภา ปันดดาสิริสุข ที่ ๗๑๙
 นายสมบูรณ์ สายกสิกร ที่ ๗๒๐
 นายสมศักดิ์ ตั้งกิริติกุล ที่ ๗๒๑
 นางประไพ ตั้งกิริติกุล ที่ ๗๒๒
 นางสาวสมาพร ชื่อดตรง ที่ ๗๒๓
 นายฉัตรวิชัย ปารมีปัญญารัตน์ ที่ ๗๒๔
 นางกัลยารัตน์ ปารมีปัญญารัตน์ ที่ ๗๒๕
 นายพยุร เหลืองทรงชัย ที่ ๗๒๖
 นายโชคชัย สายกสิกร ที่ ๗๒๗
 นายเชาว์ เหลืองประดิษฐ์กุล ที่ ๗๒๘
 นางสาวจนา บุญมั่น ที่ ๗๒๙
 นางสาวชารีย์ สายกสิกร ที่ ๗๓๐
 นายชูเกียรติ อุดมโกชน ที่ ๗๓๑
 นายชูเกียรติ ศรีมาดำเนินชัย ที่ ๗๓๒
 นางสมศรี อาศิริพัฒน์ ที่ ๗๓๓
 นายขจรศักดิ์ อาศิริพัฒน์ ที่ ๗๓๔
 นายสมชาย เพิ่มพูลทรัพย์ากร ที่ ๗๓๕
 นางจำเรียง สายกสิกร ที่ ๗๓๖
 นายกิตติรัช ชื่นสุวรรณ ที่ ๗๓๗
 นายวิสิทธิ์ เอี้ยวสวัสดิ์โสภณ ที่ ๗๓๘
 นายสำริด สายกสิกร ที่ ๗๓๙
 นายอำนาจ เอี้ยวสวัสดิ์โสภณ ที่ ๗๔๐
 นายฉัตรชัย สายกสิกร ที่ ๗๔๑
 นายวิเชิต ลิ้มวิสัย ที่ ๗๔๒
 นายนพดล ลิ้มวิสัย ที่ ๗๔๓
 นายเอกพจน์ ลิขิตกสิกุล ที่ ๗๔๔
 นางวราภรณ์ สายกสิกร ที่ ๗๔๕



/นางสาวรัตน์ดิฏาการ...

นางสาวรัตนดิฏฎากร อร่ามสิริพรไพศาล ที่ ๗๔๖
 นายบุญชู ชื่อตรง ที่ ๗๔๗
 นายศักดิ์ดา อัคระรัสมิโย ที่ ๗๔๘
 นายชินัน เอี้ยวสวัสดิ์โสภณ ที่ ๗๔๙
 นางสาวสมพร สิทธิประเสริฐ ที่ ๗๕๐
 นายสุรเดช โอ่องเคลือบ ที่ ๗๕๑
 นายอุดม โอ่องเคลือบ ที่ ๗๕๒
 นางกุลธิดา โอ่องเคลือบ ที่ ๗๕๓
 นายบุญดี สว่างศิริวงค์ ที่ ๗๕๔
 นางสาววรรณดี ภาวัญชนพงศ์ ที่ ๗๕๕
 นางสาวกานต์ฤทัย ชีนะ ที่ ๗๕๖
 นางสาวปิริยะภรณ์ คล้ายชูกุล ที่ ๗๕๗
 นายสุวิกรม ภัทรดำเนินสุข ที่ ๗๕๘
 นางสาวสมหวัง อุ๋นรั้ว ที่ ๗๕๙
 นายสายชล ไสเขียนวงษ์ ที่ ๗๖๐
 นายอภิชา คณธิตามี ที่ ๗๖๑
 นายมนตรี อุ๋นรั้ว ที่ ๗๖๒
 นายนำชัย ภาวัญชนพงศ์ ที่ ๗๖๓
 นายลี้ม เป็ร็องค้ำ ที่ ๗๖๔
 นางฉัยไล ฉียบแหลม ที่ ๗๖๕
 นางสาวอ้อย เป็ร็องค้ำ ที่ ๗๖๖
 นางสาวสุพรรณิ เป็ร็องค้ำ ที่ ๗๖๗
 นางมี พายไธสง ที่ ๗๖๘
 นางบุญร่วม บุญตาม ที่ ๗๖๙
 นายธนวันต์ เส็ร็ยมรัมย์ ที่ ๗๗๐
 นายช่วง ลอกไธสง ที่ ๗๗๑
 นางประกอบ สิบค้ำ ที่ ๗๗๒



/นายฉลอม...

นายฉลอม ดวงตะวัน ที่ ๗๗๓
 นายสุวิทย์ พลปรีดา ที่ ๗๗๔
 นายประสิทธิ์ หลงศรีภูมิ ที่ ๗๗๕
 นายสุเทพ ทั่นคำ ที่ ๗๗๖
 นางสุทิน ขอบั้งกลาง ที่ ๗๗๗
 นางอุไร เสี่ยงมรัมย์ ที่ ๗๗๘
 นายเดช กรพิมาย ที่ ๗๗๙
 นางสาวรุ่งวิไล แจ้งไสว ที่ ๗๘๐
 นางชะอุ่ม เพชรเมือง ที่ ๗๘๑
 นางนงเยาว์ ขาวมามิตย์ ที่ ๗๘๒
 นางน้ำอ้อย สุขมาก ที่ ๗๘๓
 นางสาวลำดวน ชำนาญศรี ที่ ๗๘๔
 นายเชิด กระจีประกอบ ที่ ๗๘๕
 นางสาวราย สวัสดิ์สูงเนิน ที่ ๗๘๖
 นางลำดวน แกะกระโทก ที่ ๗๘๗
 นางปราณี จิตเย็น ที่ ๗๘๘
 นายสันติ บุญกำเนิด ที่ ๗๘๙
 นางหอม มีพวงผล ที่ ๗๙๐
 นายวิเชียร เพชรเมือง ที่ ๗๙๑
 นางฉลอง พูนนอก ที่ ๗๙๒
 นางชนพร สุขมาก ที่ ๗๙๓
 นายพิชัย พูนนอก ที่ ๗๙๔
 นางดอกไม้ เชิดชาย ที่ ๗๙๕
 นางสาวน่ม กระจีประกอบ ที่ ๗๙๖
 นายฉานทัศน์ โสมพิมาย ที่ ๗๙๗
 นายไพศาล จิตเย็น ที่ ๗๙๘
 นางสาวพรทิพย์ เจริญรัมย์ ที่ ๗๙๙



/นายสมพงษ์...

นายสมพงษ์ พุทธรบุรี ที่ ๘๐๐
 นายบรรจง สุขมาก ที่ ๘๐๑
 นางเดือนจิตร ฤทธิ์ประสาท ที่ ๘๐๒
 นางสาวราญ ประสาทไทย ที่ ๘๐๓
 นายมนตรี บุญเลิศ ที่ ๘๐๔
 นางอมรรัตน์ ชินสุข ที่ ๘๐๕
 นางฉลอม พูนนอก ที่ ๘๐๖
 นายเฉลิม ประจเรือ ณ ที่ ๘๐๗
 นายเพียร อาภรณ์แก้ว ที่ ๘๐๘
 นายสุรียา แผลมพิมาย ที่ ๘๐๙
 นางสาวสมร สุขมาก ที่ ๘๑๐
 นายสันติ ชุตวงพรหม ที่ ๘๑๑
 นายศิริพงศ์ บุญเลิศ ที่ ๘๑๒
 นางบุญเกื้อ ทันคำ ที่ ๘๑๓
 นางแจลัม ทองคำ ที่ ๘๑๔
 นายชนกร เพชรนอก ที่ ๘๑๕
 นายชิต ศรีอุบล ที่ ๘๑๖
 นายรุ่งโรจน์ จันทรชุนทด ที่ ๘๑๗
 นางสาวแอน โจนร์มย์ ที่ ๘๑๘
 นางสาวสุดา เลิศสิตา ที่ ๘๑๙
 นายประสิทธิ์ วงศ์สุรินทร์ ที่ ๘๒๐
 นางสาวทอง วงศ์สุรินทร์ ที่ ๘๒๑
 นายเทศ เป็รื่องคำ ที่ ๘๒๒
 นายชัยยุทธ์ เลิศสิตา ที่ ๘๒๓
 นายธงชัย ฤทธิ์ประสาท ที่ ๘๒๔
 นางเดือนจิตร ฤทธิ์ประสาท ที่ ๘๒๕
 นายไสว อาภรณ์แก้ว ที่ ๘๒๖



/นายเกียรติยศ...

นายเกียรติยศ ลีอ่อง ที่ ๘๒๗
 นายอาจหาญ เสี่ยงรัมย์ ที่ ๘๒๘
 นางสงบ วงศ์สุรินทร์ ที่ ๘๒๙
 นางสุพรรณิ เป็รื่องคำ ที่ ๘๓๐
 นายพิตตินันท์ ฉานันเทียะ ที่ ๘๓๑
 นางปุ่น ลีอ่อง ที่ ๘๓๒
 นางสาวทอง ฤทธิ์ประสาท ที่ ๘๓๓
 นางฉลอง อารณแก้ว ที่ ๘๓๔
 นางสมศรี แผลมพิมาย ที่ ๘๓๕
 นางรุจีรัตน์ แห่งทอง ที่ ๘๓๖
 นางประกอบ สิบคำ ที่ ๘๓๗
 นางสาวอันชัน ชำนาญศรี ที่ ๘๓๘
 นายดำรงค์ พุทธบุรี ที่ ๘๓๙
 นางอำพร รัญไชสง ที่ ๘๔๐
 นายประสิทธิ์ รัญไชสง ที่ ๘๔๑
 นางทรัพย์ นาดิ ที่ ๘๔๒
 นายชิต มากนอก ที่ ๘๔๓
 นางลอย มากนอก ที่ ๘๔๔
 นายอภิเชษฐ์ แห่งทอง ที่ ๘๔๕
 นางอำพร รัญไชสง ที่ ๘๔๖
 นางวาสนา รวยกระบือ ที่ ๘๔๗
 นางชูศรี ยอดดี ที่ ๘๔๘
 นายดี ภูนี้ ที่ ๘๔๙
 นางทองดี นาดิ ที่ ๘๕๐
 นายชัยวัฒน์ เรืองมะเริง ที่ ๘๕๑
 นายอัมพร นาดิ ที่ ๘๕๒
 นายอำนาจ แผลมพิมาย ที่ ๘๕๓



/นายลอง...

นายลอง เวินเสียง ที่ ๘๕๔
 นายประวิทย์ เจียบแหลม ที่ ๘๕๕
 นางชั้นทอง สุดหา ที่ ๘๕๖
 นายสมพร งอมสันเทียะ ที่ ๘๕๗
 นางละม่อม บุญช่วย ที่ ๘๕๘
 นางมิ่ง ลือนาม ที่ ๘๕๙
 นางสาวบุปผา ชูดวงพรหม ที่ ๘๖๐
 นางสมใจ ชิมปีสัน ที่ ๘๖๑
 นายเสน่ห์ บุญตาม ที่ ๘๖๒
 นายธนธรณ์ ดาลน้อย ที่ ๘๖๓
 นายคมสันติ ทิพย์คุณอก ที่ ๘๖๔
 นายกฤษณู สุดหา ที่ ๘๖๕
 นายพิศาล ลีปคำ ที่ ๘๖๖
 นายสรรค์ชัย ลือนาม ที่ ๘๖๗
 นางแผ่น ร่วมสุข ที่ ๘๖๘
 นางสาวใจ พันธุ์พัฒน์ ที่ ๘๖๙
 นายสนิท สวัสดิ์สูงเนิน ที่ ๘๗๐
 นางชื่น ชูดวงพรหม ที่ ๘๗๑
 นายเอกราช กุบกระโทก ที่ ๘๗๒
 นางขนิษฐา ประเสริฐศรี ที่ ๘๗๓
 นางสาวอันชัน ชำนาญศรี ที่ ๘๗๔
 นายเลี่ยม ฐานกระโทก ที่ ๘๗๕
 นายภมร ศรีประเสริฐ ที่ ๘๗๖
 นางสุภาพ กุบกระโทก ที่ ๘๗๗
 นายสายันต์ ใจสว่าง ที่ ๘๗๘
 นางสาวอมรรัตน์ รัญไชยสง ที่ ๘๗๙
 นายสมาน มูลกระโทก ที่ ๘๘๐



/นางสาวมนัสนันท์...

นางสาวมนัสนันท์ อิ่มสมบูรณ์ ที่ ๘๘๑
 นายสุธน บุญช่วย ที่ ๘๘๒
 นายกิตติ จันทวิสูตร ที่ ๘๘๓
 นางสาวลักษณีย์ ปราบไพริน ที่ ๘๘๔
 นายสวิก สารเกตุ ที่ ๘๘๕
 นางสาวกนกวรรณ เลขกาญจน์ ที่ ๘๘๖
 นางสาวปัญจพร สุนทร ที่ ๘๘๗
 นางภณิตา เลือดศรี ที่ ๘๘๘
 นายณัฐพงศ์ เชื้อแก้ว ที่ ๘๘๙
 นายณัฐพล สังฆบุตร ที่ ๘๙๐
 นายภูมิพัฒน์ เชนธุ์ทิวัตต์ ที่ ๘๙๑
 นายณัฐกฤษฏ์ โอพารหิรัญรักษ์ ที่ ๘๙๒
 นายไพฑูรย์ เสือจันทร์ ที่ ๘๙๓
 นางดวงรัตน์ บุญแดง ที่ ๘๙๔
 นางสาวพวย ทิพนมทนา ที่ ๘๙๕
 นายประทุม เรืองภักดิ์ ที่ ๘๙๖
 นางสาวสุชาดา เรืองภักดิ์ ที่ ๘๙๗
 นายถิรรัตน์ สมารักษ์ ที่ ๘๙๘
 นายณัชพงศ์ธร ศิริโชติรัชต์ ที่ ๘๙๙
 นางสาวสมภาร คำบุญยอ ที่ ๙๐๐
 นางสาวพิมพ์พลอย บุญแดง ที่ ๙๐๑
 นายพงษ์พันธ์ บุญแดง ที่ ๙๐๒
 นางดวงรุ่ง รักแจ้ง ที่ ๙๐๓
 นางสาวภัทรวดี เรียงเล็กจำนงค์ ที่ ๙๐๔
 นางสาวจุฑามาศ เล่าห์กิติกุล ที่ ๙๐๕
 นางสาวเสาวณีย์ จิตงาม ที่ ๙๐๖
 นางสาวสุรียาพร ธรรมเจริญ ที่ ๙๐๗



/นางสาววาทีนี้...

นางสาววาทีณี สัตย์พานิช ที่ ๙๐๘
 นายขวัญชัย บัวแดง ที่ ๙๐๙
 นายสมพล จงรักษาศักดิ์ ที่ ๙๑๐
 นายพิสิทธิ์ แจ้งจิตร ที่ ๙๑๑
 นายสกล สงวนหงษ์ ที่ ๙๑๒
 นางสาวกนกพร เหมือนทิม ที่ ๙๑๓
 นายนนท์ทศนาถาณญ์ ไชยชาติ ที่ ๙๑๔
 นางสาวเสาวนีย์ โภชะเจริญ ที่ ๙๑๕
 นางสาวนงนุช สมบัติบุรณ ที่ ๙๑๖
 นายอดุลย์ สงวนหงษ์ ที่ ๙๑๗
 นายประสงค์ นนทกนก ที่ ๙๑๘
 นายโสภณ นนทกนก ที่ ๙๑๙
 นายนพดล นนทกนก ที่ ๙๒๐
 นายนพดล วรรณสุข ที่ ๙๒๑
 นายอาคม โภโค ที่ ๙๒๒
 นายวิสุทธิ์ นพพันธ์ ที่ ๙๒๓
 นางเฉลียว สระปดี ที่ ๙๒๔
 นางพวงศรี นุ่มเอี่ยม ที่ ๙๒๕
 นายพิเชษฐ ทั้งทอง ที่ ๙๒๖
 นายสุขสัน หอมจันทร์ ที่ ๙๒๗
 นางสาวมาลี นุ่มเอี่ยม ที่ ๙๒๘
 นางอรอุษา นามวงศ์ ที่ ๙๒๙
 นางสาวฉวี ททรัพย์สุข ที่ ๙๓๐
 นายสุริยา อยู่ศิริ ที่ ๙๓๑
 นางจิรรัตน์ บำรุงธรรม ที่ ๙๓๒
 นายปิติ ผลพฤษา ที่ ๙๓๓
 นายวิรัช ชัยรักษ์วัฒนา ที่ ๙๓๔



/นายอดุลย์...

นายอดุลย์ ดิษพันธ์ ที่ ๙๓๕
 นางศรีฟ้า ดิษพันธ์ ที่ ๙๓๖
 นายวรพจน์ แสงพรรค ที่ ๙๓๗
 นายณภัทร พรเจีย ที่ ๙๓๘
 นายวัชระ สิงหสาร ที่ ๙๓๙
 นายอภิสิทธิ์ คุณรัตน์ ที่ ๙๔๐
 นายวิทยา ชอบชน ที่ ๙๔๑
 นายพิทักษ์ ตากมัจฉา ที่ ๙๔๒
 นายพยนต์ ตากมัจฉา ที่ ๙๔๓
 นางพยอม ตากมัจฉา ที่ ๙๔๔
 นางพจนา คุ่มศักดิ์ ที่ ๙๔๕
 นางสาวกานดา บำรุงชาติ ที่ ๙๔๖
 นางสนอง พวงมาลัย ที่ ๙๔๗
 นางสาวกชกร คล้ายสุบรรณ ที่ ๙๔๘
 นางสาวกนกวรรณ เคหาใส ที่ ๙๔๙
 นายจรัส อินทอง ที่ ๙๕๐
 นางมะยूरี อินทอง ที่ ๙๕๑
 นางสาวอานูรักษ์ อินทอง ที่ ๙๕๒
 นางสาวศุภนีย์ อินทอง ที่ ๙๕๓
 นายณรงค์ชัย ศรีคงรักษ์ ที่ ๙๕๔
 นายจิรวัดณ์ บัวกล้า ที่ ๙๕๕
 นางสาวกาญจน์รวี ถกชัยศรี ที่ ๙๕๖
 นางอังคณา ปลื้มสำราญ ที่ ๙๕๗
 นายไพศาล สินทวีทรัพย์ ที่ ๙๕๘
 นางสาวรวีวรรณ พรโสภณ ที่ ๙๕๙
 นายกีรติ ทิฆบัญญา ที่ ๙๖๐
 นายธนัญชัย แก้วคำ ที่ ๙๖๑



/นายคาวี...

นายคารวิ สินทวีทรัพย์ ที่ ๙๖๒
 นายประทีป เย็นสุข ที่ ๙๖๓
 นางสาวสุพัตรา พูลกสิศรี ที่ ๙๖๔
 นายจรูญ วงษ์ญาติ ที่ ๙๖๕
 นายประไพ ชนะสิทธิ์ ที่ ๙๖๖
 นายประทีป วิชัย ที่ ๙๖๗
 นางสาวพยอม คชบาง ที่ ๙๖๘
 นายชาญ ฐานธรรม ที่ ๙๖๙
 นางสาวจันทิมา วรรณวโร ที่ ๙๗๐
 นางอารีย์รัตน์ หิรัญรังษี ที่ ๙๗๑
 นางสาวดวงพร เวชสิทธิ์ ที่ ๙๗๒
 นายจิรฐา โชติปัญญา ที่ ๙๗๓
 นางสาวจิตานันท์ พูลสวัสดิ์ ที่ ๙๗๔
 นางปราณี ชาติกุล ที่ ๙๗๕
 นายปรีมูข ชาติกุล ที่ ๙๗๖
 นางสาวลักษณ์ ลิโมทัย ที่ ๙๗๗
 นางสาวจงรัก พิทักษ์สันติสุข ที่ ๙๗๘
 นายวรรณวัฒน์ นุ่รรักษา ที่ ๙๗๙
 นายชัยวัฒน์ สินทวีทรัพย์ ที่ ๙๘๐
 นายศรีรัตน์ กะสาชีพ ที่ ๙๘๑
 นายภาคภูมิ แสงวงการ ที่ ๙๘๒
 นายสม บุญมาก ที่ ๙๘๓
 นายสุรชัย ทีฆปัญญา ที่ ๙๘๔
 นายจินดา สินทวีทรัพย์ ที่ ๙๘๕
 นายกรกฎ อุดมเวช ที่ ๙๘๖
 นางสาวอังคณา พุฒชงค์ ที่ ๙๘๗
 นายบุญชู จงดี ที่ ๙๘๘



/นายธีระ...

นายธีระ เขากาญี ที่ ๙๙๙
 นายบรรพต พุกภักดิ์เจริญ ที่ ๙๙๐
 นายประเสริฐ เจริญพรรค ที่ ๙๙๑
 นางวิไลวรรณ ระเบียบแสง ที่ ๙๙๒
 นายจตุรงค์ บุษรา ที่ ๙๙๓
 จำเอก สำเนาวิ ราชนิยม ที่ ๙๙๔
 นางรัตนภรณ์ ราชนิยม ที่ ๙๙๕
 นายศุภกฤต เห็นเจริญสุข ที่ ๙๙๖
 นางสาวจตุพร ผดุงโกเศศร์ ที่ ๙๙๗
 นางสาวสมพร เจริญวัย ที่ ๙๙๘
 นายวิศวะ พัฒนรังสรรค์ ที่ ๙๙๙
 นางสาวอมรรัตน์ สุขโข ที่ ๑๐๐๐
 นายสุทัศน์ ดวงดีมีศักดิ์ ที่ ๑๐๐๑
 นายชัชวาลย์ บุญประเสริฐ ที่ ๑๐๐๒
 นางสาวพัชรินทร์ รอดอัมทรัพย์ ที่ ๑๐๐๓
 นางสาวนา ดวงดีมีศักดิ์ ที่ ๑๐๐๔
 นายสุกิจ ดวงดีมีศักดิ์ ที่ ๑๐๐๕
 นายสุธีร์ เย็นปรีดา ที่ ๑๐๐๖
 นายสุรัชย์ สีนอนันตชัย ที่ ๑๐๐๗
 นางสาวกมลทิพย์ แซ่เฮ้ง ที่ ๑๐๐๘
 นายปัทยทิพย์ สันติลักษณ์พันธ์ ที่ ๑๐๐๙
 นางสาวสุธิตา ปนัดดาสิริสุข ที่ ๑๐๑๐
 นางเคียง ดนัยวรานนท์ ที่ ๑๐๑๑
 นางผกามาศ ดนัยวรานนท์ ที่ ๑๐๑๒
 นายชัยวัชร ดวงดีมีศักดิ์ ที่ ๑๐๑๓
 นางสาวนฤมล เจริญสุขโข ที่ ๑๐๑๔
 นายศักดิ์ชัย ปนัดดาสิริสุข ที่ ๑๐๑๕



/นางสาวนลาวรรณ...

นางสาวนลวรรณ ดนัยวรานนท์ ที่ ๑๐๑๖
 นายเฉลิมไชย ดนัยวรานนท์ ที่ ๑๐๑๗
 นายสรพงษ์ เฟ่งนุ้ม ที่ ๑๐๑๘
 นางสาวนรีรัตน์ ศุภโชคจารย์ ที่ ๑๐๑๙
 นางวิไลย ดวงดีมีศักดิ์ ที่ ๑๐๒๐
 นายมงคล สมประเสริฐ ที่ ๑๐๒๑
 นางสาวประยงค์ แซ่เล่า ที่ ๑๐๒๒
 นางอุไร ชนะหุตานนท์ ที่ ๑๐๒๓
 นายสมนึก รอดจินดา ที่ ๑๐๒๔
 นางสาวอุบล ธนิกกุล ที่ ๑๐๒๕
 นายทองสุข ชนะหุตานนท์ ที่ ๑๐๒๖
 นายสมใจ ชนะหุตานนท์ ที่ ๑๐๒๗
 นางสาวอัญชัญ จันทนะโสทธิ์ ที่ ๑๐๒๘
 นางสาวสุดีใจ รอดจินดา ที่ ๑๐๒๙
 นายบรรจบ เลิศประเสริฐภากร ที่ ๑๐๓๐
 นางเฉลียว นิมวีย์ ที่ ๑๐๓๑
 นายอำนาจ จิตรใจตรง ที่ ๑๐๓๒
 นางสาวนรินทร์ ออระเอี่ยม ที่ ๑๐๓๓
 นายณัฐพล นันธิกุล ที่ ๑๐๓๔
 นายจักรพันธ์ เหลืองประดิษฐ์กุล ที่ ๑๐๓๕
 นางสาวสุภาพร เต็งไช้สุน ที่ ๑๐๓๖
 นายทรงวุฒิ เหลืองประดิษฐ์กุล ที่ ๑๐๓๗
 นางสาวมานิต อยู่พิพัฒน์ ที่ ๑๐๓๘
 นางสาวสุนิสา คุณนะ ที่ ๑๐๓๙
 นางสาวสุพัตตา อยู่พิพัฒน์ ที่ ๑๐๔๐
 นางสาวอัมภา ชนะหุตานนท์ ที่ ๑๐๔๑
 นางสาวสุภาพร ชนะหุตานนท์ ที่ ๑๐๔๒



/นายสุรชัย...

นายสุรชัย ชนะหุदानนท์ ที่ ๑๐๔๓
 นางสาวปิยาภรณ์ ทศนากร ที่ ๑๐๔๔
 นางสมศรี พวงปาน ที่ ๑๐๔๕
 นางลัดดา โย่งเคลือบ ที่ ๑๐๔๖
 นางปัทมา สันติลักษณ์พันธ์ ที่ ๑๐๔๗
 นายเทพมงคล สันติลักษณ์พันธ์ ที่ ๑๐๔๘
 นายฉัตรมงคล จันทร์เพ็ง ที่ ๑๐๔๙
 นางสาวทิพวารี จันทร์เพ็ง ที่ ๑๐๕๐
 นายวิรัช ตรุษานนท์ ที่ ๑๐๕๑
 นายสนิท สันติลักษณ์พันธ์ ที่ ๑๐๕๒
 นางนิภา สันติลักษณ์พันธ์ ที่ ๑๐๕๓
 นางสาวอรุณี สันติลักษณ์พันธ์ ที่ ๑๐๕๔
 นางสาวสุรีย์ ดิษฐผล ที่ ๑๐๕๕
 นางสาวลัดดาวัลย์ แสงสุวรรณ ที่ ๑๐๕๖
 นางสาวสุพัตรา เกลี้ยงพร้อม ที่ ๑๐๕๗
 นายสุนทร จันทมงคล ที่ ๑๐๕๘
 นายเรวัตร์ แสงสุวรรณ ที่ ๑๐๕๙
 นายพิชัย แสงสุวรรณ ที่ ๑๐๖๐
 นายเอ็นดู ผ่องศรี ที่ ๑๐๖๑
 นายวรภัทร พิศพรรณ ที่ ๑๐๖๒
 นางสาวสุภา พิศพรรณ ที่ ๑๐๖๓
 นางสาวอภิญญาเนตร สิมมา ที่ ๑๐๖๔
 นายชัยวัฒน์ งามจันทร์ ที่ ๑๐๖๕
 นางสาววรรณภา ล้วนดี ที่ ๑๐๖๖
 นายศิริศักดิ์ ล้วนดี ที่ ๑๐๖๗
 นายมนตรี สิมมา ที่ ๑๐๖๘
 นางวันดี เห็ดตุ่ม ที่ ๑๐๖๙



/นางสาวสาด...

นางสาวสาต หนองขอน ที่ ๑๐๗๐
 นายเลิศ งามละมัย ที่ ๑๐๗๑
 นางสาวนิตา พิศพรรณ ที่ ๑๐๗๒
 นายฉลวย รัตนพันธ์ ที่ ๑๐๗๓
 นายพีระพงษ์ ปันพรมราช ที่ ๑๐๗๔
 (ไม่ชัดเจน) ที่ ๑๐๗๕
 นายเชิดชัย งามจันทร์ ที่ ๑๐๗๖
 นายพีระชัย พุทจันทร์ ที่ ๑๐๗๗
 นายสุวรรณ์ ล้วนดี ที่ ๑๐๗๘
 นายอุบล พงษ์ศักดิ์ ที่ ๑๐๗๙
 (ไม่ชัดเจน) ที่ ๑๐๘๐
 นางวันเพ็ญ งามจันทร์ ที่ ๑๐๘๑
 นายนัฐ ล้วนดี ที่ ๑๐๘๒
 นายธีระ ทองใส ที่ ๑๐๘๓
 นางสาววรรณวิษา เปรมแปลก ที่ ๑๐๘๔
 นายวิภัทร กุลพานิชย์ ที่ ๑๐๘๕
 นายภัทรพล บุญปลอด ที่ ๑๐๘๖
 นางสาวสัมพันธ์ สิงห์สุระ ที่ ๑๐๘๗
 นายอัมพร สัยเขียนวงษ์ ที่ ๑๐๘๘
 นายพงษ์ศักดิ์ อุ่न्नวิ ที่ ๑๐๘๙
 นายกฤษณ์กมล ราษฎร์อาศัย ที่ ๑๐๙๐
 นายธนู มั่นแป้น ที่ ๑๐๙๑

ระหว่าง

คณะกรรมการวัดอุอันตราย ที่ ๑
 คณะกรรมการขับเคลื่อนแก้ไขปัญหาการใช้สารเคมี
 ป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ที่ ๒
 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ ๓

ผู้ถูกฟ้องคดี



/เรื่อง...

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา)

ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๖/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ ส. ๔๔/๒๕๖๒ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานเครือข่ายอาสาสมัครรักแม่กลอง มีวัตถุประสงค์ในการขับเคลื่อนกิจกรรมสาธารณประโยชน์ด้านสิทธิและเสรีภาพ ด้านสิ่งแวดล้อม และความเป็นธรรมตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ส่วนผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๑,๐๙๑ เป็นเกษตรกรหลากหลายอาชีพ เช่น อาชีพทำสวนผลไม้ สวนมะนาว สวนชมพู สวนฝรั่ง สวนทุเรียน เงาะ มังคุด ฯลฯ อาชีพทำไร่ข้าวโพด ไร่มันสำปะหลัง ไร่อ้อย ไร่ยางพารา ไร่สับปะรด เป็นต้น ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และจากการละเลยต่อหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กรณีที่มีข่าวปรากฏออกมาจากเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช มูลนิธิชีววิถี และมูลนิธิเพื่อผู้บริโภคว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ มีมติให้ยกเลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชจำนวน ๓ ชนิด ได้แก่ สารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส เนื่องจากตรวจพบสารเคมีตกค้างในผักและผลไม้จากการสู่มกัธยาศัยอย่างจากตลาด จำนวน ๕ แห่ง ได้แก่ จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดปทุมธานี จังหวัดราชบุรี และจังหวัดสงขลาว่า พบสารเคมีตกค้างเกินมาตรฐานถึงร้อยละ ๔๖ สร้างความตื่นตระหนกให้แก่สังคม ส่งผลกระทบต่อราคาพืชผลทางการเกษตร ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือเลขที่ ๐๒๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ถึงอธิบดีกรมวิชาการเกษตร เพื่อพิจารณามาตรการในการควบคุมวัตถุอันตรายดังกล่าว ซึ่งกรมวิชาการเกษตรได้ดำเนินการโดยจัดประชุมเพื่อรวบรวมข้อมูลการควบคุมวัตถุอันตรายทั้ง ๓ ชนิด และจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย กระทั่งกระทรวงอุตสาหกรรมมีหนังสือที่ อก ๐๓๐๖/ว ๓๘๓๘ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/ในการประชุม...

ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ มีการพิจารณาข้อมูลข้อเท็จจริงต่างๆ และผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ปัญหาหลักเกิดจากวิธีการบริหารจัดการ เช่น ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎหมาย ความเข้มงวดในการติดตามกำกับดูแล รวมทั้งยังไม่มี การนำหลักเกณฑ์วิธีการจัดการที่ดีมาปฏิบัติอย่างจริงจัง เป็นต้น ทำให้ผู้ใช้ขาดความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้อง การเข้าถึงสารได้ง่ายเกินไป ทำให้มีการนำไปใช้ในทางที่ผิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มอบหมายให้กรมวิชาการเกษตรพิจารณาจัดทำแผนการบริหารจัดการ วัตถุประสงค์รายทั้ง ๓ ชนิด แล้วนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา แต่ด้วยกระแสสังคม ที่ยังมีการต่อต้านการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชทั้ง ๓ ชนิด และมีกลุ่มที่สนับสนุน ให้ใช้สารเคมีดังกล่าว ประกอบกับปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน คณะกรรมการที่รับผิดชอบมีความเห็นแตกต่างกัน และเป็นเรื่องที่มีผลกระทบในวงกว้างต่อหลายภาคส่วน เพื่อให้การแก้ไขปัญหาการใช้ สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูงเป็นไปอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ นายกรัฐมนตรีจึงมีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๗๘/๒๕๖๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการแก้ไข ปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการในคณะกรรมการดังกล่าวด้วย โดยในการประชุม แต่ละครั้งมีการกล่าวอ้างถึงมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ทุกครั้ง นอกจากนี้ นายกรัฐมนตรีมีบัญชาในเรื่องดังกล่าวปรากฏตามหนังสือคณะกรรมการแก้ไข ปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ที่ นร ๐๑๐๕.๐๔/ว ๘๕๒ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒ ความว่า ท่านนายกรัฐมนตรีมีบัญชาว่า “สร้างการรับรู้ ปัจจุบันมีอยู่ใช้จริง ในพื้นที่ไม่ได้มากนัก เกษตรกรเดือดร้อน มองสองทาง ต้องควบคุมได้ก่อน เข้มงวด และให้ลองหาวิธี ยังไม่ยกเลิกทั้งหมด คัดออก ต้องฟังผู้บริโภค ผู้ผลิต ควบคุมเข้มงวดเป็น พื้นที่ Zoning มีการลงโทษกรณีผิด”

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ นำไปสู่มติของกระทรวงสาธารณสุขในการเสนอให้มีการยกเลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช จำนวน ๓ ชนิด คือ สารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ จึงพยายามติดตามเพื่อให้ได้มาซึ่งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว จนกระทั่ง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี



/อุตสาหกรรม...

อุตสาหกรรมและการเกษตรมีมติให้เปิดเผยรายงานการประชุมและมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อผู้ฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณารายงานการประชุมดังกล่าวแล้วพบว่า มีการกล่าวถึงการตกค้างของสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชในผลผลิตทางการเกษตรตามรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือสอบถามข้อมูลหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และได้ข้อสรุปว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ไม่มีข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ที่มีความน่าเชื่อถือมาแสดงความชัดเจนของสารเคมีทั้ง ๓ ชนิด ในผลผลิตทางการเกษตร อีกทั้งไม่มีหลักการและแผนปฏิบัติการลด ละ เลิก ใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ๓ ชนิด ได้แก่ สารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส ประกอบกับปัจจุบันยังไม่มีสารเคมีชนิดอื่นที่จะนำมาใช้ทดแทนสารกำจัดวัชพืช (สารพาราควอต - สารไกลโฟเซต) ที่มีประสิทธิภาพและราคาเท่าเทียมกันได้ ส่วนสารชีวภัณฑ์ทุกยี่ห้อเมื่อนำมาตรวจแล้วพบว่ามีส่วนผสมของสารพาราควอต สารไกลโฟเซตผสมอยู่ จึงสรุปได้ว่า ไม่มีสารเคมีชนิดใดที่กำจัดศัตรูพืชทดแทนสารพาราควอตและสารไกลโฟเซตได้อย่างสมบูรณ์ และหากจะใช้แรงงานคนนั้น ย่อมเป็นไปได้ เนื่องจาก การกำจัดวัชพืชในปัจจุบันขาดแรงงานคนที่จะมารับจ้าง และเป็นวิธีการที่ไม่เหมาะสม ไม่มีประสิทธิภาพ เป็นการเพิ่มต้นทุนมหาศาลให้แก่เกษตรกร อีกทั้ง การลงทุนในเครื่องจักรเป็นการลงทุนที่มีค่าใช้จ่ายมาก และมีข้อจำกัดในแต่ละพื้นที่ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้ไม่มีการแสวงหาข้อเท็จจริงและนำมาประกอบการพิจารณา ดังนั้น การประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นขั้นตอนที่หาความชอบธรรมที่จะนำไปสู่จุดมุ่งหมายในการยกเลิกสารพาราควอตทางการเกษตร สารคลอร์ไพริฟอสในบ้านเรือน และจำกัดการใช้สารไกลโฟเซตอย่างเข้มงวด และองค์ประกอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีตัวแทนของเกษตรกรหรือสมาคมด้านอนุรักษ์หรืออารักขาพืชเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการหรือเข้าร่วมประชุม นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจที่จะยกเลิกการใช้พาราควอต หรือกำจัดการใช้สารไกลโฟเซต หรือสารเคมีอื่น ๆ แต่อย่างใด

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือเลขที่ ๑๗๕/๒๕๖๒ เลขที่ ๑๗๖/๒๕๖๒ เลขที่ ๑๗๗/๒๕๖๒ และเลขที่ ๑๗๘/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ปลัดกระทรวงสาธารณสุข ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมและสนับสนุนอาหารปลอดภัย และผู้อำนวยการศูนย์พัฒนา นโยบายสารเคมีแห่งชาติ ขอให้ทบทวนและยกเลิกมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่ไม่มี



/การทบทวน...

การทบทวนหรือยกเลิกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๗/๒๕๖๒ โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เสนอให้ปรับวัตถุดิบทรายพาราควอต ไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส จากวัตถุดิบทรายชนิดที่ ๓ เป็นชนิดที่ ๔ ห้ามผลิต นำเข้า ส่งออก และมีไว้ในครอบครอง โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป โดยมอบให้กรมวิชาการเกษตรไปดำเนินการยกเว้นประกาศกระทรวงเกษตรฯ ว่าด้วยบัญชีรายชื่อวัตถุดิบทราย (ที่ถูกคือ ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ ว่าด้วยบัญชีรายชื่อวัตถุดิบทราย) จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น แล้วเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อเสนอให้ความเห็นในการประชุมครั้งต่อไปในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนเห็นว่า การใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องและไม่มีการกำหนดมาตรการมารองรับหรือแก้ไข้ปัญหาให้เกษตรกรไม่ได้รับผลกระทบโดยเฉพาะการกำหนดการทดแทน หรือมีมาตรการอื่นใดที่จะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรทั่วประเทศได้ ถือเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร และเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนและเกษตรกรทั่วประเทศ ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคน จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งหรือมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ระงับการผลิต การจำหน่าย การนำเข้า ครอบครอง หรือการใช้สารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอสเสีย ให้กลับไปเป็นวัตถุดิบทรายชนิดที่ ๓ เช่นเดิม

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สั่งการให้กรมวิชาการเกษตรหรือหน่วยงานในสังกัด กำหนดแผนหรือมาตรการรองรับหรือแก้ไข้ปัญหาให้เกษตรกรไม่ได้รับผลกระทบจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยเฉพาะการกำหนดสารทดแทนที่มีราคาใกล้เคียงกันกับสารเคมีทั้งสาม ที่ถูกระงับไป หรือมีมาตรการอื่นใดที่จะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรทั่วประเทศ หรือ

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดแนวทางการบริหารจัดการสารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส ทางกรมเกษตรในประเทศไทย เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรและผู้บริโภค อย่างเป็นธรรมหรือตามที่ศาลเห็นสมควร



/๔. ให้ศาล...

๔. ให้ศาลมีคำสั่งอย่างใด ๆ เพื่อกำหนดมาตรการหรือวิธีการอย่างใด ๆ เพื่อคุ้มครองเกษตรกรหรือชาวไร่ในการให้ใช้สารเคมีทั้งสามต่อไปก่อนจนกว่าจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด โดยการกำหนดมาตรการอย่างใด ๆ ตามที่ศาลเห็นสมควร

ศาลปกครองชั้นต้นได้สวนคู่กรณีทั้งสองฝ่าย ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และในฐานะผู้แทนผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนให้ถ้อยคำสรุปความว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานชมรมเครือข่ายอาสาสมัครแม่กลอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือเกษตรกรกลุ่มผู้ปลูกผักในอำเภอดำเนินสะดวก จังหวัดราชบุรี ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้มีการแถลงข่าวจากเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช (Thai Pesticide Alert Network Thai – PAN) ว่า มีการตรวจพบการตกค้างของสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชในปริมาณสูงถึงร้อยละ ๔๑ โดยเก็บตัวอย่างมาจากผลผลิตทางการเกษตรจาก ๕ จังหวัด โดยมีจังหวัดราชบุรีเป็นหนึ่งในจังหวัดที่มีการถูกกล่าวอ้างว่ามีการเก็บตัวอย่างดังกล่าวด้วย ทำให้เกิดความตื่นตระหนกทั้งในหมู่ของเกษตรกร และผู้บริโภค ส่งผลให้ราคาของพืช ผัก ผลไม้ ของเกษตรกรในเครือข่ายของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มีราคาลดลง เช่น ฝรั่งกิมจู จากราคา ๒๕ บาท ต่อกิโลกรัม เหลือกิโลกรัมละ ๕ บาท แก้วมังกรจากราคากิโลกรัมละ ๑๐๐ บาท เหลือประมาณกิโลกรัมละ ๒๐ – ๒๕ บาท และชมพูทับทิมจันทร์จากราคากิโลกรัมละ ๑๐๐ บาท เหลือกิโลกรัมละ ๒๕ บาท ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้พยายามสืบหาข้อเท็จจริงจากหน่วยงานต่างๆ ว่า ข้อมูลการตรวจสอบพบสารตกค้างในพืช ผัก ผลไม้มาจากหน่วยงานใด จนทราบว่ามาจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ให้ยกเลิกการใช้สารพาราควอต และสารคลอร์ไพริฟอส และให้จำกัดการใช้สารไกลโฟเซตอย่างเข้มงวด เพื่อเป็นการสร้างความมั่นใจให้แก่ผู้บริโภคและเกษตรกร ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้ขอให้กรมวิชาการเกษตรจัดส่งเจ้าหน้าที่เพื่อเก็บตัวอย่างดิน น้ำ ผัก และผลไม้ เพื่อตรวจสอบสารพิษปนเปื้อนตกค้าง ซึ่งมีรายงานผลจากกรมวิชาการเกษตรว่าไม่พบการตกค้างของสารเคมีทั้ง ๓ ชนิด แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ จึงเห็นว่า รายงานผลการวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของสารพิษทั้ง ๓ ชนิด ที่นำมาสู่การพิจารณามีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขาดข้อมูลหลักฐานที่ชัดเจน อีกทั้งรายงานการวิจัยที่จัดทำขึ้นเพื่อประกอบในการพิจารณาเป็นรายงานวิจัยที่สร้างขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ให้มีการสร้างแรงกดดันทางสังคมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยกเลิกการใช้สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มีรายงานการวิจัย



/จากทั้งองค์กร...

จากทั้งองค์กรระหว่างประเทศและในประเทศที่ยืนยันว่า สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด มิได้มีผลทำให้เกิดโรคสมองเสื่อม โรคมะเร็ง หรือโรคร้ายแรงอื่นใด ดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นำมาใช้ในการพิจารณาระงับการใช้สารพิษทั้ง ๓ ชนิด มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นมติที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และไม่มีพื้นฐานบนหลักการทางวิชาการที่จะรองรับอย่างเป็นเหตุเป็นผลและเพียงพอที่จะสรุป อีกทั้ง ยังไม่มีการวินิจฉัยในผลประเมินที่ยังไม่มีความชัดเจนเนื่องจากมีข้อมูลที่จำกัดและความเชื่อมโยงของสารที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย ยังไม่ได้ข้อยุติและยังไม่ควรด่วนสรุป สำหรับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น เห็นว่า ก่อนที่จะมีการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นายกรัฐมนตรีได้มีบัญชาให้กรมวิชาการเกษตรพิจารณาเกี่ยวกับการยกเลิกการใช้สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด โดยให้มีการพิจารณาโดยคำนึงถึงผู้นำเข้า ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน และให้มีการรับฟังผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์กลับมีการตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าวโดยอ้างว่าเป็นการพิจารณาตามบัญชาของนายกรัฐมนตรีและคณะกรรมการดังกล่าวในการประชุมเมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ ซึ่งใช้เวลาในการพิจารณาเพียง ๒ ชั่วโมงกว่า ได้มีมติให้มีการยกเลิกการใช้สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด โดยคณะกรรมการดังกล่าวล้วนแล้วแต่เป็นบุคคลที่มีความเห็นให้แบนสารเคมีทั้ง ๓ ชนิด ไม่มีตัวแทนเกษตรกร ผู้เชี่ยวชาญวิชาชีพที่มีความเห็นว่าไม่ควรระงับการใช้สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด ได้เข้าไปเป็นคณะกรรมการดังกล่าวด้วยแต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำมติของคณะกรรมการดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาในวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ และมีมติให้ยกเลิกการใช้สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด จึงน่าจะเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนี้ การพิจารณามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เกิดจากแรงกดดันทางการเมืองที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขและรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีการให้สัมภาษณ์ถึงความตั้งใจให้มีการยกเลิกการใช้สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด เห็นได้จากก่อนที่จะมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เคยมีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ไม่ให้มีการยกเลิกการใช้สารเคมีจำนวน ๓ ชนิด เนื่องจากเห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นเกิดจากวิธีการบริหารจัดการ เช่น ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎหมาย การติดตามกำกับดูแล และไม่มีการนำหลักเกณฑ์วิธีการจัดการที่มาปฏิบัติอย่างจริงจัง ทำให้ผู้ใช้ขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง ทำให้มีการนำไปใช้ในทางที่ผิด มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวทำให้เกิดผลกระทบต่อ



/เกษตรกร...

เกษตรกรเป็นอย่างมาก เนื่องจากในปัจจุบันยังไม่มีสารเคมีที่สามารถนำมาใช้ในการกำจัดศัตรูพืชได้ ทำให้เกษตรกรมีต้นทุนมากขึ้นในการกำจัดศัตรูพืช หากจะใช้แรงงานคนปัจจุบันนี้ไม่มีคนมาทำงานเช่นนี้แล้ว รวมถึงหากจะใช้เครื่องจักรมาทดแทน นอกจากจะมีต้นทุนที่สูงแล้ว บางกรณีไม่สอดคล้องกับพื้นที่เกษตรที่เป็นพื้นที่ลาดชัน หากศาลไม่มีคำสั่งให้ทุเลาตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนอย่างร้ายแรงยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง

นายอดิศักดิ์ ศรีสรรพกิจ พยานฝ่ายผู้ฟ้องคดีให้ถ้อยคำว่า เดิมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เคยมีการตั้งคณะกรรมการศึกษาเกี่ยวกับสารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยคณะกรรมการดังกล่าวได้มีการศึกษาข้อมูลในเชิงลึกจากบุคคลที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงานและมีผลงานวิจัยสนับสนุนมากมาย มีการอภิปรายในที่ประชุมอย่างครบถ้วน และเมื่อคณะกรรมการได้เสนอรายงานผลการศึกษาต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้วผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำผลการศึกษาดังกล่าวมาพิจารณาอย่างละเอียดแล้ว จึงมีมติเมื่อวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๖๐ ว่า ไม่ให้ยกเลิกการใช้สารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส แต่มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้เป็นการพิจารณาก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยถ้อยคำ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ และในการพิจารณาดังกล่าวเป็นการพิจารณาอย่างเร่งรีบ และไม่มีการศึกษาข้อมูลที่ชัดเจนดังเช่นในการพิจารณาเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ดังจะเห็นได้จากก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีการประชุมและมีมติในวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มีการประชุมคณะทำงานที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์แต่งตั้งขึ้น ตามการมอบหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยคณะทำงานดังกล่าวได้ใช้เวลาประชุมเพียงสองชั่วโมงกว่าเท่านั้น และในการประชุมดังกล่าวไม่ได้มีการศึกษาข้อมูลที่เป็นผลการศึกษาที่ชัดเจน มีเพียงการสอบถามจากผู้เข้าร่วมประชุมอย่างคร่าวๆ เท่านั้น และเมื่อคณะทำงานดังกล่าวมีมติในวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ ว่า ให้มีการยกเลิกการใช้สารเคมีจำนวน ๓ ชนิด กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ก็ได้เสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อนำเข้าสู่วาระการประชุมทันที โดยในการแจ้งกำหนดนัดประชุม มีการแจ้งคณะกรรมการอย่างเร่งรีบ ไม่ได้ส่งรายงานผลการศึกษาเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก่อนการประชุม กรณีจึงเห็นได้ว่า มติของ



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ เป็นการพิจารณาโดยขาดการพิจารณาอย่างรอบด้าน และการพิจารณาไม่ได้เกิดจากความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่เกิดจากแรงกดดันภายนอกที่ต้องการให้มีการยกเลิกใช้สารเคมีจำนวน ๓ ชนิด

นางจรรยา มณีโชติ พยานฝ่ายผู้ฟ้องคดีให้ถ้อยคำว่า ข้อมูลที่นำมาใช้ในการปรับระดับสารเคมีเป็นข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากข้อมูลของ Thai PAN ที่ระบุว่า ๔๐ ตัวอย่างของพืช ผัก ตรวจพบสารตกค้างประมาณร้อยละ ๕๒.๕๐ แต่จากการสุ่มเก็บตัวอย่างของกรมวิชาการเกษตร จำนวนทั้งหมด ๑๖๐ ตัวอย่าง ไม่พบสารตกค้าง ๑๕๔ ตัวอย่าง ตรวจพบที่มีสารตกค้างของพาราควอต ๖ ตัวอย่าง แต่ต่ำกว่าค่ามาตรฐาน Codex แสดงให้เห็นว่า ผักในประเทศไทยรับประทานได้ มีความปลอดภัย สำหรับข้อมูลของอาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวร ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จากการเก็บสุ่มตัวอย่างน้ำดื่มจากจังหวัดน่าน พบสารตกค้าง ซึ่งเป็นสารกำจัดวัชพืชและสารกำจัดแมลงในปริมาณเกินค่ามาตรฐานน้ำดื่มของประเทศออสเตรเลีย อันเป็นการบิดเบือนข้อมูลที่ต้องการ ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดน่านได้ส่งกรมวิชาการเกษตรไปตรวจสอบ ไม่พบสารพิษตกค้างในน้ำดื่มดังที่ปรากฏตามข้อมูลของอาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวร และหน่วยงานอื่นๆ ที่มีการเก็บตัวอย่างน้ำมาตรวจสอบ ไม่พบว่าเกินมาตรฐาน กรณีอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยมหิดลอ้างว่า พาราควอตถูกแบนในหลายประเทศ เช่น สวีเดน คูเวต ฟินแลนด์ ออสเตรีย เดนมาร์ก สโลเวเนีย และมาเลเซีย ความจริงแล้วมาเลเซียเคยแบนพาราควอตเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๙ แต่ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ กลุ่มผู้ปลูกปาล์มน้ำมันร้องเรียนรัฐบาลถึงความจำเป็นต้องใช้พาราควอต รัฐบาลจึงยอมอนุญาตให้ใช้เป็นแบบจำกัดการใช้และลดความเข้มข้นลงเหลือครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ ๑๔) โดยปัจจุบันยังมีการใช้พาราควอตในประเทศมาเลเซียอยู่ และปี พ.ศ. ๒๕๖๓ จะมีการพิจารณาอีกครั้งหนึ่งว่าจะมีการห้ามใช้หรือให้ใช้ต่อไป กรณีนี้มีการกล่าวอ้างว่ามีการติดต่อของสารเคมีจากแม่สู่ลูก โดยอ้างผลงานวิจัย พยานพบว่ารายงานการวิจัยต่างๆ เป็นข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง และยังไม่มีมีการเผยแพร่ข้อมูลงานวิจัย ตลอดจนการจัดเก็บข้อมูลยังไม่แน่นอนว่าเกิดจากสารเคมีพาราควอตและไกลโฟเซตจริงหรือไม่ ซึ่งสารเคมีทุกชนิดต่างมีพิษ แต่หากใช้อย่างถูกต้องย่อมจะปลอดภัย และกรมวิชาการเกษตรมีแนวทางในการให้ความรู้แก่เกษตรกรผู้ใช้อย่างถูกต้องอยู่แล้ว



/นายวิชา...

นายวิชา ธิติประเสริฐ พยานฝ่ายผู้ฟ้องคดีให้ถ้อยคำว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ให้ความเห็นโดยอิสระ ปราศจากการข่มขู่ ข่มเหง แต่รัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องออกมาให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชนในลักษณะที่เป็น การกดดันการทำหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนประเด็นที่สองนั้น เห็นว่า การประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ และการมีมติดังกล่าวไม่ได้รับผิดชอบต่อ ผู้บริโภคและเกษตรกร ไม่มีการขังน้ำหนักในการพิจารณาให้ความเห็น อีกทั้ง ข้อมูลที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับมาประกอบการประชุมไม่น่าเชื่อถือ เป็นการนำข้อมูลของคณะกรรมการ ที่รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอมา โดยไม่มีการหารือหน่วยงานต่าง ๆ ตามที่นายกรัฐมนตรีมีบัญชา นอกจากนี้ มีการรณรงค์ตามสถานพยาบาลว่า การใช้สารเคมี ทั้ง ๓ ชนิด เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย อันเป็นการให้กระแสสังคมกดดันการพิจารณา ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยมีได้ให้ข้อมูลที่เป็นจริงและได้รับการพิสูจน์เป็นที่ประจักษ์ รวมทั้ง กระแสสังคม ณ ปัจจุบันต่างทราบแล้วว่า มีการแบนสารเคมีทั้ง ๓ ชนิด เรียบร้อยแล้ว เกษตรกรต้องซื้อสารกำจัดวัชพืชในราคาที่สูงขึ้น นอกจากนี้ ไม่มีประเทศใดที่ทำการเกษตร โดยไม่ใช้สารเคมีกำจัดวัชพืช และสารเคมีที่ขายอยู่ในปัจจุบันได้รับการตรวจสอบแล้วว่า ปลอดภัยสามารถใช้ได้ หากจะมีการปรับระดับการควบคุมสารเคมีจะต้องมีข้อมูลเชิงประจักษ์ว่า จะทำให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของประชาชน อีกทั้ง ประเทศไทยเป็นประเทศเกษตรกรรม มีระบบการควบคุมการใช้สารเคมีอยู่แล้ว กรมวิชาการเกษตรสามารถควบคุมหรือจำกัด การใช้ได้ ซึ่งกรมวิชาการเกษตรได้มีมาตรการในการควบคุมตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยนายนิพล แจ่มเหมือน นิติกรชำนาญการพิเศษ กองกฎหมาย กรมโรงงานอุตสาหกรรม ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งในการจะเปลี่ยนแปลงการปรับระดับ การควบคุมสารเคมีจะต้องผ่านความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำหรับที่มาของเรื่องนี้ เดิมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เคยมีมติเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ จำกัดการใช้สารเคมีพืพาท แต่เนื่องจากมีหนังสือผู้ตรวจการแผ่นดินให้ทบทวนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติยืนยันตามมติเดิม จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ มีมติให้มีการปรับระดับการใช้สารเคมีพืพาทตามที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอ



/โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติตามที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอ ให้ปรับวัดถั่วอินทราย สารเคมีพืพาทจำนวน ๓ ชนิด ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมวิชาการเกษตรจาก วัดถั่วอินทรายชนิดที่ ๓ เป็นชนิดที่ ๔ มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยมอบ ให้กรมวิชาการเกษตรไปดำเนินการยกร่างประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ ว่าด้วย บัญชีรายชื่อวัดถั่วอินทราย และจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น แล้วเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งต่อไปและให้กรมวิชาการเกษตรไปพิจารณาบริหารจัดการวัดถั่วอินทราย ที่ยังคงเหลืออยู่หลังจากประกาศมีผลใช้บังคับ สำหรับการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยปกติจะมีวาระการประชุมในการให้ความเห็นต่อการออกประกาศต่าง ๆ เป็นปกติอยู่แล้ว แต่เนื่องจากในวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ มีวาระเร่งด่วนในการพิจารณาร่างประกาศ กรมโรงงานอุตสาหกรรมฯ ซึ่งต้องออกใช้บังคับในวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ อันเป็นวันที่ พระราชบัญญัติวัดถั่วอินทราย (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ ใช้บังคับ กรณีมีการจัดวาระ การประชุม ฝ่ายเลขานุการได้มีการแจ้งกรรมการทราบล่วงหน้าเป็นปกติและมีการส่ง เอกสารประกอบการพิจารณาให้กรรมการทราบก่อนการประชุม เว้นแต่จะมีเอกสารที่มี การยื่นในวันประชุม สำหรับข้อมูลรายงานความเห็นขององค์กรต่าง ๆ ฝ่ายเลขานุการ ได้ส่งให้คณะกรรมการครบถ้วนหมดแล้ว ส่วนเรื่องการประชุมที่ประธานในที่ประชุมได้มีการเรียกประชุมก่อนที่จะมีการสิ้นสุดการทำหน้าที่ประธานในวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ ตามพระราชบัญญัติวัดถั่วอินทราย (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่เปลี่ยนแปลงตำแหน่ง เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมเป็นประธาน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่าสามารถทำได้ ไม่น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ในการพิจารณามีมติเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ในการปรับ ระดับการควบคุมการใช้สารเคมี เนื่องจากกรมวิชาการเกษตรเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีการปรับระดับสารเคมี โดยมีการพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ซึ่งที่ประชุม ได้มีการพิจารณาอย่างรอบคอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ปรับระดับการใช้สารพาราควอต ๒๑ ต่อ ๕ เสียง สารคลอร์ไพริฟอส ๒๒ ต่อ ๔ เสียง และสารไกลโฟเซต ๑๙ ต่อ ๗ เสียง สำหรับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ กรมวิชาการเกษตรจะต้องไป ออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ และจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง แล้วนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาให้ความเห็นร่างประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ ที่กรมวิชาการเกษตรเสนอต่อไป สำหรับวันที่จะมีผลใช้บังคับของประกาศฯ อาจจะไม่ใช้วันที่ ๑



/ธันวาคม...

ธันวาคม ๒๕๖๒ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งหลังสุด หากศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อาจส่งผลกระทบต่อกรมวิชาการเกษตรที่เป็นผู้รับผิดชอบสารเคมีทั้ง ๓ ชนิด ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเพียงผู้พิจารณาให้ความเห็นตามข้อเสนอของกรมวิชาการเกษตรเท่านั้น ในชั้นนี้จึงยังไม่สามารถให้ความเห็นที่จะประเมินผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้

นายอรรณพ ทนันทขัติ ผู้อำนวยการสำนักคุณภาพและความปลอดภัยอาหาร ในฐานะกรรมการผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นผู้แต่งตั้ง ซึ่งมีผู้แทนหน่วยงานต่างๆ เข้ามาเป็นกรรมการรวมอยู่ด้วย ในการพิจารณาของคณะกรรมการจึงมีการนำเสนอข้อมูลจากหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมีได้รับฟังข้อมูลเฉพาะ Thai PAN อย่างเดียว แต่มีการรับฟังข้อมูลต่างๆ อย่างครอบคลุมทั่วประเทศ โดยการออกไปสุ่มเก็บตัวอย่างจากเจ้าหน้าที่ของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ทั่วประเทศ และมีการนำตัวอย่างมาตรวจพิสูจน์ที่ห้องปฏิบัติการของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งได้รับการรับรองในระดับสากล กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบและส่งผลการตรวจสอบไปให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปพิจารณาต่อไป สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายใดๆ โดยเฉพาะการลงมติในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ นั้น ได้มีการส่งเรื่องให้รัฐมนตรีฯ ผู้แต่งตั้ง และส่งไปให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาและกรมวิชาการเกษตรเพื่อนำไปประกอบการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด ต่อไป นอกจากนี้ ยังมีหน้าที่ในการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการใช้สารเคมี

นายพิพัฒน์ พิบุลย์ ผู้อำนวยการสำนักนิติการ กรมวิชาการเกษตร ผู้รับมอบอำนาจจากอธิบดีกรมวิชาการเกษตรซึ่งรับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ถ้อยคำว่าได้เดิมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติจำกัดการใช้สารเคมีจำนวน ๓ ชนิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีการออกมาตรการทางกฎหมาย ประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในการจำกัดการใช้วิธีการ ใช้สารเคมีที่ปลอดภัยทั้งต่อบุคคล สัตว์ พืช ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมติดไว้ที่ฉลาก มีการแสดงแถบสีแดง เขียว น้ำเงิน แสดงถึงความอันตราย รวมทั้งระยะเวลาการเก็บเกี่ยวผลผลิตภายหลังการใช้สารเคมี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่ มีการออกมาตรฐาน GAP เกษตรดีที่ปลอดภัย มีการส่งเจ้าหน้าที่นักวิชาการเกษตรเข้าไปให้ความรู้คำแนะนำ



/แก้เกษตรกร...

แก่เกษตรกรผู้ใช้ตลอดมา มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว เนื่องจากกรอบองค์ประชุมตามมาตรา ๖ และมติของที่ประชุมใช้อำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมติดังกล่าวมอบให้ กรมวิชาการเกษตรร่างประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เปลี่ยนชนิดสารเคมีทั้ง ๓ ชนิด จากชนิดที่ ๓ เป็นชนิดที่ ๔ ซึ่งปัจจุบันมีการร่างประกาศฯ ดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว และในการออกประกาศดังกล่าวจะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุด ขณะนี้อยู่ระหว่างการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๒ ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะนำคดีมาฟ้องเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ และการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวจะมีการรับฟังผู้เกี่ยวข้องผ่านทางระบบออนไลน์ ผู้ฟ้องคดียังไม่ใช่ ผู้เดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนที่จะมีสิทธิฟ้องคดีได้ เนื่องจากสามารถใช้สิทธิเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยตามระบบที่วางไว้ สำหรับมาตรการช่วยเหลือเกษตรกร ปัจจุบันยังไม่มีสารเคมีใดมาทดแทนสารเคมีทั้ง ๓ ชนิด มีเพียงสารทางเลือก สารเคมีที่จะนำมาทดแทนยังอยู่ในช่วงของการศึกษา วิจัย คั่นคว่ำ ทดลอง

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ในการควบคุมวัตถุอันตรายชนิดต่างๆ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมโดยความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ระบุชื่อวัตถุอันตราย กำหนดชนิดของวัตถุอันตราย กำหนดเวลาการใช้บังคับ และหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการควบคุมวัตถุอันตรายชนิดต่างๆ แล้ว สำหรับวัตถุอันตราย ไกลโฟเซต (glyphosate) คลอร์ไพริฟอส (chlorpyrifos) และพาราควอต (paraquat) นั้น ปรากฏว่า ได้ถูกกำหนดให้เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ คือ วัตถุอันตรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครองต้องได้รับใบอนุญาต ตามบัญชี ๑ ลำดับที่ ๓๕ ลำดับที่ ๕๓ และลำดับที่ ๓๕๒ ตามบัญชีรายชื่อวัตถุอันตรายแนบท้ายประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ โดยมีกรมวิชาการเกษตรเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการควบคุมวัตถุอันตรายดังกล่าว ดังนั้น เมื่อการกำหนดชนิดของวัตถุอันตรายเพื่อประโยชน์ในการควบคุมวัตถุอันตราย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมโดยความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกเป็นประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม การที่จะมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัตถุอันตราย



/ไกลโฟเซต...

ไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอตเพื่อประโยชน์แก่การป้องกันและระงับอันตรายที่อาจมีแก่บุคคล สัตว์ พืช ทรัพย์สิน หรือสิ่งแวดล้อมจากวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ ตามมาตรา ๑๘ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ร่วมกันระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมที่จะออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตรายแก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัตถุอันตรายไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอต จากวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ให้ความเห็นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม หลังจากนั้น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมจึงออกเป็นประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมแล้วนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๑๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ลำพังการเสนอของกรมวิชาการเกษตรที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาให้ความเห็นกรณีกรมวิชาการเกษตรขอให้มีการเปลี่ยนชนิดของวัตถุอันตราย จากวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้มีการเปลี่ยนแปลงชนิดของวัตถุอันตรายไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอต จากวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ ตามที่กรมวิชาการเกษตรเสนอ เป็นเพียงความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังหาได้มีผลทางกฎหมายเป็นกฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใดของฝ่ายปกครองที่จะนำมาฟ้องขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนได้ตามมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบกับมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ อย่างไรก็ดี หากกรมวิชาการเกษตรได้นำร่างประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตรายแก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัตถุอันตรายไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอต จากวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ ที่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาให้ความเห็นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมได้ออกประกาศดังกล่าวลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลบังคับเป็นกฎหมายในวันใดแล้ว ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้จากประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมดังกล่าวย่อมมีสิทธิ



/นำคดีมาฟ้อง...

นำคดีมาฟ้องขอให้ศาลปกครองเพิกถอนประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมดังกล่าวได้ ดังนั้น ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนในส่วนที่ฟ้องขอให้ศาลเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ไว้พิจารณาพิพากษาได้

สำหรับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ที่มีมติให้ยกเลิกการใช้วัตถุอันตรายไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอต นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้มีอำนาจหน้าที่ในการแก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัตถุอันตรายตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ให้ยกเลิกการใช้วัตถุอันตรายไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอต จึงเป็นเพียงการเสนอความเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อแก้ไขปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูงตามคำสั่งกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๒๓๘๓/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ เท่านั้น มิใช่การใช้อำนาจตามกฎหมายที่จะมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลใด ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ จึงไม่มีผลทางกฎหมายเป็นกฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใดของฝ่ายปกครองที่จะนำมาฟ้องขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบกับ มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้เช่นกัน

ส่วนกรณีที่ฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สั่งการให้กรมวิชาการเกษตรหรือหน่วยงานในสังกัด กำหนดแผนหรือมาตรการรองรับหรือแก้ไขปัญหาให้เกษตรกรไม่ให้ได้รับผลกระทบจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือกำหนดแนวทางการบริหารจัดการสารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส ไม่ให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรและผู้บริโภคอย่างเป็นธรรมนั้น เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีผลบังคับเป็นกฎหมายที่จะมีผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคน ศาลจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยตามคำขอดังกล่าว และเมื่อวินิจฉัยเช่นนี้แล้ว กรณีจึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคน



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ความว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้มีการเปลี่ยนแปลงชนิดของวัตถุอันตราย ๓ ชนิด คือ ไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอต จากวัตถุอันตรายประเภทที่ ๓ เป็นวัตถุอันตรายประเภทที่ ๔ ตามที่กรมวิชาการเกษตรเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หาใช่เป็นเพียงความเห็นแต่อย่างใดไม่ เพราะผลจากมติดังกล่าวทำให้กรมวิชาการเกษตรเร่งรีบออกคำสั่งกรมวิชาการเกษตร ที่ ๑๕๑๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ เรื่องการดำเนินการกับวัตถุอันตราย ชนิดที่ ๔ ซึ่งระบุชัดเจนว่า อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๑ มาตรา ๔๓ และมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยคำสั่งดังกล่าวชี้ให้เห็นว่า กระบวนการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการเป็นขั้นตอนจนกระทั่งกำหนดให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป นำมาซึ่งความเดือดร้อนและเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีและเกษตรกรทั่วประเทศที่จะต้องปฏิบัติตาม นอกจากนี้ แม้กระบวนการบังคับใช้ให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อคราวการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ จะต้องมีการนำไปดำเนินการยกร่างประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย แก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัตถุอันตรายไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอต จากวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ และต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเสียก่อนก็ตาม ซึ่งต่อมากรมวิชาการเกษตรก็ได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเป็นการทั่วไปแล้วในเว็บไซต์ของกรมวิชาการเกษตร โดยมีการกำหนดรับฟังความคิดเห็นสิ้นสุดเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้รับคำฟ้องไว้พิจารณา และมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อคุ้มครองเกษตรกรชั่วคราวในการใช้สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด ต่อไปก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา



/ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครอง มีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้ (๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็น การออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใดเนื่องจากกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนือ อำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือ วิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น หรือโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะ เป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็นหรือ สร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ (๒) คดีพิพาท เกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมาย กำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร... มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในการพิพากษาคดี ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดค่าบังคับอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ (๑) สั่งให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งหรือสั่งห้ามการกระทำทั้งหมดหรือบางส่วน ในกรณีที่มีการฟ้องว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) สั่งให้หัวหน้าหน่วยงานทางปกครองหรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามหน้าที่ภายในเวลาที่ศาลปกครองกำหนด ในกรณีที่มี การฟ้องว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ ล่าช้าเกินสมควร

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการ ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ มีมติให้ยกเลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช จำนวน ๓ ชนิด ได้แก่ สารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส เนื่องจากตรวจพบสารเคมี ตกค้างในผักและผลไม้จากการสุ่มเก็บตัวอย่างจากตลาด จำนวน ๕ แห่ง ได้แก่ จังหวัด เชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดปทุมธานี จังหวัดราชบุรี และจังหวัดสงขลา ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือเลขที่ ๐๒๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ถึงอธิบดีกรมวิชาการเกษตร เพื่อพิจารณามาตรการในการควบคุมวัตถุอันตรายดังกล่าว ซึ่งกรมวิชาการเกษตรได้จัด ประชุมเพื่อรวบรวมข้อมูลการควบคุมวัตถุอันตรายทั้ง ๓ ชนิด และจัดประชุมเพื่อรับฟัง



/ความคิดเห็น...

ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย จนกระทั่งกระทรวงอุตสาหกรรมมีหนังสือ ที่ ออก ๐๓๐๖/ว ๓๘๓๘ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ปัญหาหลักเกิดจากวิธีการบริหารจัดการทำให้ผู้ใช้ขาดความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง การเข้าถึงสารได้ง่ายเกินไปทำให้มีการนำไปใช้ในทางที่ผิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มอบหมายให้กรมวิชาการเกษตรพิจารณาจัดทำแผนการบริหารจัดการวัตถุอันตรายทั้ง ๓ ชนิด แล้วนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือเลขที่ ๑๗๕/๒๕๖๒ เลขที่ ๑๗๖/๒๕๖๒ เลขที่ ๑๗๗/๒๕๖๒ และเลขที่ ๑๗๘/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ปลัดกระทรวงสาธารณสุข ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมและสนับสนุนอาหารปลอดภัย และผู้อำนวยการศูนย์พัฒนานโยบายสารเคมีแห่งชาติ ขอให้ทบทวนและยกเลิกมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่ไม่มีการทบทวนหรือยกเลิกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๙/๒๕๖๒ โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอให้ปรับวัตถุอันตรายพาราควอต ไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส จากวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เป็นชนิดที่ ๔ โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป โดยมอบให้กรมวิชาการเกษตรไปดำเนินการยกร่างประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมฯ ว่าด้วยบัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น แล้วเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อเสนอให้ความเห็นในการประชุมครั้งต่อไป ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนเห็นว่า การใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องและไม่มีการกำหนดมาตรการการออกมารองรับหรือแก้ไขปัญหาให้เกษตรกรไม่ได้รับผลกระทบ โดยเฉพาะการกำหนดการทดแทน หรือมีมาตรการอื่นใดที่จะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรทั้งประเทศ เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร ขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ระงับการผลิต การจำหน่าย การนำเข้า ครอบครอง หรือการใช้สารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอสเสีย และให้กลับไปเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ เช่นเดิม และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สั่งการให้กรมวิชาการเกษตรหรือหน่วยงานในสังกัด กำหนดแผนหรือมาตรการรองรับหรือแก้ไขปัญหาให้เกษตรกรไม่ได้รับผลกระทบจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยเฉพาะ



/การกำหนด...

การกำหนดสารทดแทนที่มีราคาใกล้เคียงกันกับสารเคมีทั้งสามที่ถูกระงับไป หรือมีมาตรการอื่นใดที่จะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรทั้งประเทศ หรือกำหนดแนวทางการบริหารจัดการสารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรและผู้บริโภคอย่างเป็นธรรม คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร ซึ่งอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ประกอบกับมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

อย่างไรก็ตาม ผู้ที่จะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้นั้น มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้นต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง คดีจึงมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ที่ให้ยกเลิกการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช จำนวน ๓ ชนิด ได้แก่ สารพาราควอต สารไกลโฟเซต และสารคลอร์ไพริฟอส มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ที่เห็นชอบให้มีการเปลี่ยนแปลงชนิดของวัตถุอันตราย ๓ ชนิด คือ ไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอต จากวัตถุอันตรายประเภทที่ ๓ เป็นวัตถุอันตรายประเภทที่ ๔ ตามที่กรมวิชาการเกษตรเสนอ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่สั่งการให้กรมวิชาการเกษตรหรือหน่วยงานในสังกัดกำหนดแผนหรือมาตรการรองรับหรือแก้ไขปัญหาก็เกษตรกรไม่ให้ได้รับผลกระทบจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือ



/เสียหาย...

เสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคน อันจะทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติวัดถุอันตรราย พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๔ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้ “คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการวัดถุอันตรราย “รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ” หมายความว่า รัฐมนตรีเจ้าสังกัดของหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบควบคุมวัดถุอันตรรายตามมาตรา ๑๙ มาตรา ๗ บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๑) ... (๑/๑) ให้ความเห็นแก่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมในการออกประกาศตามมาตรา ๑๘ วรรคสอง และมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง... มาตรา ๑๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า วัดถุอันตรรายแบ่งออกตามความจำเป็นแก่การควบคุม ดังนี้ (๑) วัดถุอันตรรายชนิดที่ ๑ ได้แก่วัดถุอันตรรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครองต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด (๒) วัดถุอันตรรายชนิดที่ ๒ ได้แก่วัดถุอันตรรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครองต้องแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทราบก่อนและต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดด้วย (๓) วัดถุอันตรรายชนิดที่ ๓ ได้แก่วัดถุอันตรรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออกหรือการมีไว้ในครอบครองต้องได้รับใบอนุญาต (๔) วัดถุอันตรรายชนิดที่ ๔ ได้แก่วัดถุอันตรรายที่ห้ามมิให้มีการผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครอง วรรคสอง บัญญัติว่า เพื่อประโยชน์แก่การป้องกันและระงับอันตรายที่อาจมีแก่บุคคล สัตว์ พืช ทรัพย์ หรือสิ่งแวดล้อม ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมโดยความเห็นของคณะกรรมการมีอำนาจประกาศในราชกิจจานุเบกษาระบุชื่อหรือคุณสมบัติของวัดถุอันตรราย ชนิดของวัดถุอันตรราย กำหนดเวลาการใช้บังคับและหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการควบคุมวัดถุอันตรรายดังกล่าว มาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อหน่วยงานหนึ่งหน่วยงานใดของกระทรวงหรือทบวงในราชการบริหารส่วนกลางมีคำขอเป็นผู้รับผิดชอบในการควบคุมวัดถุอันตรรายอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้คณะกรรมการพิจารณาและเสนอความเห็นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมเพื่อการออกประกาศตามมาตรา ๑๘ วรรคสอง กำหนดให้หน่วยงานนั้นเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการทั้งหมด หรือบางส่วนเกี่ยวกับวัดถุอันตรรายนั้นได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน จำนวนบุคลากร



/ความสัมพันธ์...

ความสัมพันธ์กับภารกิจหลักและปริมาณงานในความรับผิดชอบเป็นสำคัญ และประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๒ กำหนดว่า ให้ระบุชื่อวัตถุอันตรายหรือที่มีชื่ออื่น แต่มีสูตรโครงสร้างทางเคมีอย่างเดียวกันและวัตถุที่มีคุณสมบัติตามที่ระบุไว้ในบัญชีรายชื่อวัตถุอันตรายท้ายประกาศนี้ เป็นวัตถุอันตราย ทั้งนี้ไม่ว่าจะมีความเข้มข้นเพียงใดหรือนำไปใช้เพื่อการใด เว้นแต่จะมีการระบุความเข้มข้นหรือเงื่อนไขไว้เป็นการเฉพาะ ข้อ ๓ กำหนดว่า ให้แบ่งวัตถุอันตรายตามข้อ ๒ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๑ ชนิดที่ ๒ ชนิดที่ ๓ และชนิดที่ ๔ ข้อ ๔ กำหนดว่า ให้หน่วยงานดังต่อไปนี้ เป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการควบคุมวัตถุอันตรายให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ (๑) กรมวิชาการเกษตรรับผิดชอบในการควบคุมวัตถุอันตรายตามบัญชี ๑ ท้ายประกาศนี้ จากบทบัญญัติทั้งหลายดังกล่าวเห็นได้ว่า ในการควบคุมวัตถุอันตราย ได้มีการจำแนกแบ่งออกตามความจำเป็นแก่การควบคุมเป็น ๔ ชนิด ได้แก่ วัตถุอันตรายชนิดที่ ๑ คือ วัตถุอันตรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครองต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด วัตถุอันตรายชนิดที่ ๒ คือ วัตถุอันตรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครองต้องแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทราบก่อน และต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดด้วย วัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ คือ วัตถุอันตรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครองต้องได้รับใบอนุญาต และวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ คือ วัตถุอันตรายที่ห้ามมิให้มีการผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครอง โดยหลักเกณฑ์และวิธีการในการควบคุมวัตถุอันตรายชนิดต่างๆ นั้น กำหนดให้เมื่อหน่วยงานใดของกระทรวงหรือทบวงในราชการบริหารส่วนกลางมีคำขอเป็นผู้รับผิดชอบในการควบคุมวัตถุอันตรายอย่างหนึ่งอย่างใด เพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้แล้ว ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาและเสนอความเห็นต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม จากนั้น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม จึงออกเป็นประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมแล้วนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายต่อไป

เมื่อข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า สารเคมีชนิดไกลโฟเซต (glyphosate) คลอร์ไพริฟอส (chlorpyrifos) และพาราควอต (paraquat) ได้ถูกกำหนดให้เป็นวัตถุอันตราย



/ชนิดที่ ๓...

ชนิดที่ ๓ คือ วัดอุณฺดรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครอง ต้องได้รับใบอนุญาต ตามบัญชี ๑ ลำดับที่ ๓๕ ลำดับที่ ๕๓ และลำดับที่ ๓๕๒ ตามบัญชีรายชื่อ วัดอุณฺดราย แนบท้ายประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัดอุณฺดราย พ.ศ. ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ โดยมีกรมวิชาการเกษตรเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการควบคุมวัดอุณฺดรายดังกล่าว เช่นนี้แล้ว หากจะมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัดอุณฺดราย ไกลโฟเซต คลอรัไพริฟอส และพาราควอต เพื่อประโยชน์แก่การป้องกันและระงับอันตราย ที่อาจมีแก่บุคคล สัตว์ พืช ทรัพย์ หรือสิ่งแวดล้อม จากวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๓ เป็นวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๔ ตามที่ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนกล่าวอ้างนั้น ย่อมเป็นอำนาจของ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมโดยความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะออกประกาศ กระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัดอุณฺดราย เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัดอุณฺดราย ไกลโฟเซต คลอรัไพริฟอส และพาราควอต จากวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๓ เป็นวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๔ เพื่อให้มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายต่อไป และตราบไต่ที่รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงอุตสาหกรรมยังมิได้มีการออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อ วัดอุณฺดราย แก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัดอุณฺดราย ไกลโฟเซต คลอรัไพริฟอส และ พาราควอต จากวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๓ เป็นวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๔ แล้วนำประกาศกระทรวง ดังกล่าวไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมาย ย่อมมีผลให้วัดอุณฺดราย ไกลโฟเซต คลอรัไพริฟอส และพาราควอต ยังคงเป็นวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๓ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัดอุณฺดราย พ.ศ. ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ อยู่เช่นเดิม ดังนั้น การที่กรมวิชาการเกษตรซึ่งเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบ ในการควบคุมวัดอุณฺดราย ไกลโฟเซต คลอรัไพริฟอส และพาราควอต ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาให้ความเห็นกรณีกรมวิชาการเกษตรขอให้มีการเปลี่ยนชนิดของวัดอุณฺดรายดังกล่าว จากวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๓ เป็นวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๔๑ - ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้มีการเปลี่ยนแปลงชนิดของวัดอุณฺดราย ไกลโฟเซต คลอรัไพริฟอส และพาราควอต จากวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๓ เป็นวัดอุณฺดรายชนิดที่ ๔ ตามที่กรมวิชาการเกษตรเสนอ จึงเป็นเพียง การเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัดให้มีประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม



/เรื่อง บัญชี...

เรื่อง บัญชีรายชื่อวัดอุณฺทราย แก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัดอุณฺทรายไกลโพเขต คลอรีไพรฟอส และพาราควอต จากวัดอุณฺทรายชนิดที่ ๓ เป็นวัดอุณฺทรายชนิดที่ ๔ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมีลักษณะเป็นกฎ หรืออีกนัยหนึ่งก็คือเป็นเพียงขั้นตอนของการออกกฎหมายมาใช้บังคับเท่านั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ยังหาผลทางกฎหมายไปกระทบกระเทือนต่อสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือก่อความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะก่อความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจ หลีกเสี่ยงได้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งไม่ ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนจึงมิใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดี ขอให้ศาลปกครองเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒

สำหรับคำฟ้องที่ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ที่ให้ยกเลิกการใช้วัดอุณฺทราย ไกลโพเขต คลอรีไพรฟอส และพาราควอต นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นคณะบุคคล ที่ได้รับการแต่งตั้งจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ตามคำสั่งกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๒๓๘๓/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัด ศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ซึ่งกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่เพียงพิจารณาข้อมูลทางวิชาการและความเป็นอันตรายสารเคมีป้องกันกำจัด ศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ประเมินความเสี่ยงสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง และกำหนดแนวทางการจัดการปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ตลอดจนประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการลักษณะบูรณาการ เพื่อแก้ไขปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้มีอำนาจหน้าที่ในการแก้ไขเปลี่ยนแปลงชนิดของวัดอุณฺทรายตามพระราชบัญญัติ วัดอุณฺทราย พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่อย่างใด ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ที่ให้ยกเลิกการใช้วัดอุณฺทรายไกลโพเขต คลอรีไพรฟอส และพาราควอต จึงเป็นเพียงการเสนอความเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อแก้ไขปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูงตามคำสั่งกระทรวง



/สาธารณสุข...

สาธารณสุข ที่ ๒๓๘๓/๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนปัญหาการใช้สารเคมี ป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ เท่านั้น มิได้มีผลทางกฎหมาย ไปกระทบกระเทือนต่อสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือก่อความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะก่อความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งไม่ ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนจึงมิใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีขอให้ศาลปกครองเพิกถอน มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ ที่ให้ยกเลิกการใช้วัตถุอันตรายไกลโฟเซต คลอร์ไพริฟอส และพาราควอต ได้เช่นกัน

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๔๑ - ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ มิได้มีผลทางกฎหมายไปกระทบกระเทือนต่อสิทธิหรือหน้าที่ ของผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนหรือก่อความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะ ก่อความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคน กรณีจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยคำฟ้องที่สืบเนื่องในส่วนที่ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สั่งการให้กรมวิชาการเกษตรหรือหน่วยงานในสังกัดกำหนดแผนหรือ มาตรการรองรับหรือแก้ไขปัญหาให้เกษตรกรไม่ให้เกิดผลกระทบจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว หรือกำหนดแนวทางการบริหารจัดการสารเคมีทั้งสามชนิดไม่ให้เกิดผลกระทบต่อ เกษตรกรและผู้บริโภคอย่างเป็นธรรมอีกแต่อย่างใด

ส่วนคำขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งไปยังศาลปกครองชั้นต้นให้มีคำสั่ง เพื่อกำหนดมาตรการหรือวิธีการอย่างไร เพื่อคุ้มครองชั่วคราวในการให้ใช้สารเคมีทั้งสามชนิด ต่อไปก่อนจนกว่าจะมีคำพิพากษา ซึ่งพอแปลความได้ว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคน ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษานั้น เห็นว่า ในชั้นนี้ มีปัญหาที่ศาลปกครองสูงสุดจะต้องวินิจฉัยแต่เพียงว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่ง ไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนไว้พิจารณาเป็นการชอบด้วยกฎหมาย ว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองหรือไม่เท่านั้น ศาลปกครองสูงสุด ยังไม่อาจสั่งหรือพิพากษาให้เป็นไปตามคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนได้ ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนจึงไม่อาจยื่นคำขอต่อศาลปกครองสูงสุดเพื่อขอให้ศาล



/มีคำสั่ง...

มีคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาในคดีนี้ได้ คำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ฟ้องคดี
ทั้งหนึ่งพันเก้าสิบเอ็ดคนฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดี
ออกจากสารบบความ นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

นายวรารุช ศิริยุทธ์วัฒนา
รองประธานศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวนและ
ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ
ประธานแผนกคดีละเมิดและความรับผิดของอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด

นายสุชาติ มงคลเลิศพล
ประธานแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกครองสูงสุด



นายพรชัย มั่นศิริเพ็ญ
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลปกครองสูงสุด

นายสมรรถชัย วิชาลาภรณ์
ประธานแผนกคดีบริหารงานบุคคลในศาลปกครองสูงสุด

