

พิเคราะห์พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบในชั้นได้สวนมูลฟ้องแล้ว โจทก์อ้างตนเองเป็นพยานเบิก
ความว่า เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2564 ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรลงมติแต่งตั้งโจทก์เป็นกรรมาธิการ
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากรในส่วนของพรรคเสรีรวมไทย ต่อมา
เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๔ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรลงมติแต่งตั้งโจทก์ให้เป็นกรรมาธิการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ในส่วนของพรรค
พลังประชารัฐส่วนจำเลยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสังกัดพรรคเพื่อไทย ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็น
กรรมาธิการ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งเป็
นการประชุมทางไกลด้วยภาพและเสียงถ่ายทอดไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดทั่วประเทศ จำเลยกล่าวข้อความ
อันเป็นเท็จต่อผู้เข้าร่วมประชุมได้ความทำนองว่า โจทก์ขโมยข้าวหลวงกินในห้องอาหารสำหรับสมาชิก
รัฐสภาหลายครั้ง และจำเลยให้เจ้าหน้าที่เปิดสไลด์รูปภาพของโจทก์ปรากฏตามสำเนารายงานการ
ประชุมคณะกรรมการวิสามัญเอกสารหมายเลข จ.๑ หน้าที่ ๔๔-๔๙ ภาพถ่ายหมายเลข ๒ และวีดิทัศน์
บันทึกการประชุมหมายเลข จ. ๑ (คลิปที่ ๑) ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ของประชุมสภา
ผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่ง
เป็นการประชุมที่ถ่ายทอดสดการประชุมผ่านสถานีโทรทัศน์ทั่วประเทศ ประชาชนทั่วไปสามารถรับชมได้
จำเลยกล่าวข้อความอันเป็นเท็จได้ความทำนองว่า โจทก์ขโมยกินข้าวหลวงในห้องอาหารสำหรับสมาชิก
รัฐสภาหลายครั้งแล้ว จำเลยให้เจ้าหน้าที่เปิดสไลด์รูปภาพของโจทก์ปรากฏตามสำเนารายงานการ
ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเอกสารหมายเลข จ. ๓ หน้าที่ ๓-๖ ภาพถ่ายหมายเลข จ. ๔ และวีดิทัศน์บันทึกการ
ประชุมหมายเลข จ. ๑ (คลิปที่ ๒) จากนั้นในวันเดียวกันจำเลยกล่าวข้อความอันเป็นเท็จในทวิตเตอร์ส่วนตัว
ของจำเลยซึ่งตั้งค่าเป็นสาธารณะว่า "ผมมีความจำเป็นที่จะต้องขอปรับลด งบฯของสภาผู้แทนราษฎร
ในปี ๒๕๖๕ ลงร้อยละ ๒๐ เนื่องจากมีบุคคลภายนอกคือ นายเวียงไกรฯ มาขโมยกินข้าวหลวงในสภา
#งบประมาณ ๖๕ #ไม่ขโมยข้าวหลวง #ประชุมสภา #ปิดกวาดบ้านตัวเองก่อน" พร้อมทั้งโพสต์รูปถ่าย
ของโจทก์ขนาดนั่งรับประทานอาหารร่วมกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรากฏตามภาพถ่ายทวิตเตอร์
ส่วนตัวของจำเลยเอกสารหมายเลข จ.๕ ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๔ ขณะประชุมสภาผู้แทนราษฎร

เพื่อลงมติญัตติขอเปิดอภิปรายทั่วไป เพื่อลงมติไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลซึ่งมีการถ่ายทอดการ
ประชุมผ่านสถานีโทรทัศน์ทั่วประเทศประชาชนทั่วไปสามารถรับชมได้จำเลยได้กล่าวข้อความอันเป็น
เท็จว่า “...เป็นโจรขโมยเข้าหลวงก็คือ คุณเรืองไกร ลีภิพัฒน์นะ “ และจำเลยให้เจ้าหน้าที่เปิดสไลด์
รูปภาพของโจทก์ประกอบ ปราบฏตามสำเนารายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเอกสารหมายเลข จ.๖
หน้าที่ ๒-๔

เห็นว่าการที่จำเลยกล่าวข้อความและแสดงความคิดเห็นดังกล่าวในที่ประชุมคณะกรรมการ
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๕ และที่
ประชุมสภาผู้แทนราษฎรตามสำเนารายงานการประชุมเอกสารหมายเลข จ.๑ หน้าที่ ๔๔-๔๙ จ.๓ หน้าที่
๓-๖ และจ.๖ หน้าที่ ๒-๔ รวมถึงการที่จำเลยโพสต์ข้อความลงในทวิตเตอร์ของจำเลยตั้งค่าเป็น
สาธารณะตามภาพถ่ายหมายเลข จ. ๕ เกิดจากการที่จำเลยเห็นโจทก์รับประทานอาหารในห้องอาหารของ
รัฐสภา ซึ่งด้านหน้าห้องอาหารดังกล่าวปิดประกาศว่า “SAFE ZONE เฉพาะสมาชิกรัฐสภาผู้ติดตาม“
ตามภาพถ่ายเอกสารหมายเลข ล.๒ ซึ่งย่อมเป็นข้อความที่ทำให้เข้าใจได้ว่าโจทก์ซึ่งมิใช่สมาชิกรัฐสภาใน
ขณะนั้น ไม่มีสิทธิเข้าไปรับประทานอาหารในห้องอาหารนี้ได้ และเมื่อพิจารณาตามรายงานการประชุม
สภา ผู้แทนราษฎรซึ่งมีการประชุมในวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ตามเอกสารหมายเลข จ.๓ หน้าที่ ๔-๕
จะเห็นได้ว่าจำเลยมีเจตนาเพียงต้องการชี้แจงว่าการกระทำของโจทก์เป็นการกระทำที่ผิดระเบียบปฏิบัติ
ของสภา และจำเลยประสงค์ให้มีการปรับลดงบประมาณค่าอาหารสำหรับรับรองสมาชิกสภาผู้แทน
ราษฎร ซึ่งจำเลยเห็นว่ามีการรั่วไหล เพราะบุคคลที่มิใช่สมาชิกรัฐสภาเข้ามารับประทานอาหารโดย
อาศัยงบประมาณในส่วนนี้ แม้การกล่าวข้อความและแสดงความคิดเห็นของจำเลยจะมีลักษณะเสียชื่อเสียง
โจทก์อยู่บ้าง แต่ก็เกินไปเพื่อเร่งให้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว และเป็นการรักษา
ผลประโยชน์สาธารณะ โดยไม่ปรากฏว่าจำเลยมีเจตนาจากกลั่นแกล้งโจทก์ หรือมีเจตนาเสกสรรปั้นแต่ง
เรื่องขึ้นใส่ร้ายโจทก์โดยไม่มีมูลความจริง จึงเป็นการกระทำโดยสุจริต ตีชมด้วยความเป็นธรรม ซึ่งบุคคล
อันเป็นวิสัยของประชาชนย่อมกระทำ ซึ่งเป็นข้อยกเว้นของความผิดฐานหมิ่นประมาทจำเลยจึงไม่มี
ความผิดฐานหมิ่นประมาท ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๒๓๙ (๓) คดีของโจทก์จึงไม่มีมูล
พิพากษายกฟ้อง